**ГОДОВОЙ ОТЧЕТ КИП КК**

**«Нормативное, методическое и организационное обеспечение системы оценки метапредметных результатов в основной школе»**

**I. Паспортная информация**

*1.1 Юридическое название учреждения*Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 33

*1.2 Учредитель* департамент образования администрации муниципального образования город Краснодар \_\_\_\_\_

*1.3 Юридический адрес* 350051 г.Краснодар, улица им. Фёдора Лузана, 1\_\_\_

*1.4 ФИО руководителя* Долголенко Ирина Фоминична \_\_\_\_\_

*1.5 Телефон, факс, e-mail* (861)2249628, e-mail: school 33@kubannet.ru\_\_\_\_

*1.6 Сайт учреждения* school33centerstart.ru \_\_\_\_\_

*1.7 Ссылка на раздел на сайте, посвященный проекту* school33/centerstart.ru/node/6996 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*1.8 Официальные статусы организации в сфере образования, имевшиеся ранее (за последние 5 лет)и действующие на данный момент*

*-*краевая пилотная площадка по апробации программы учебного предмета «Музыка», включающей модули «Коллективное хоровое музицирование» и «Коллективное инструментальное музицирование» (приказ Министерства образования и науки Краснодарского края от 07.08.2015 № 3946),

- краевая пилотная площадка по введению федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ департамента образования и науки Краснодарского края от 27.02.2012 № 802),

- муниципальная инновационная площадка по теме «Нормативное, методическое и организационное обеспечение системы оценки метапредметных результатов в основной школе» (приказ департамента образования администрации муниципального образования город Краснодар от 09.10.2015 № 1461), \_\_\_\_\_

- опорная образовательная организация в системе образования муниципального образования город Краснодар (приказ департамента образования администрации муниципального образования город Краснодар от 30.10.2014 № 1052) \_\_\_\_\_

*1.9 Научный руководитель* Робский Владимир Владимирович, преподаватель кафедры педагогики и психологии КубГУ \_\_\_\_\_

**II. Блок целеполагания КИП**

*2.1 Задачи государственной политики в сфере образования, сформулированных в основополагающих документах, на решение которых направлен проект.*

Введение нового федерального государственного стандарта общего образования затронуло все сферы деятельности образовательных организаций. Появились новые требования к организации педагогического процесса, его результатам. «Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования: **личностным**, включающим готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению…….; **метапредметным**, включающим освоение обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории; **предметным**, включающим освоенные обучающимися в ходе изучения учебного предмета умения специфические для данной предметной области...» (Федеральный Государственный Стандарт основного общего образования, утвержденный приказом МИНОБРНАУКИ РФ от 17.12.2010 № 1897, с изменениями, внесенными приказом МИНОБРНАУКИ России от 29.12.2014 № 1644, пункт 8, 10).

*2.2 Изложение проблемы проектирования, предмета инновационной деятельности, основного замысла инновации*

В соответствии с положениями ФГОС метапредметные результаты являются обязательными для освоения выпускниками основной школы и подлежат обязательной оценке, как в ходе обучения, так и в рамках итоговой аттестации по окончании 9 класса.

Но самое удивительное, что ни на федеральном, ни на других уровнях такой системы оценки нет. У педагогов не оказалось четких ориентиров для построения образовательного процесса, оценки его эффективности. До сих пор школы вынуждены самостоятельно, на свой страх и риск изобретать систему оценки планируемых результатов. Налицо противоречие между декларируемыми **положениями ФГОС**, основной образовательной программы о планируемых и оцениваемых метапредметных результатах **и отсутствием инструментов реализации этих положений**.

Таким образом, главная проблема в реализации новых образовательных стандартов видится нам в отсутствии инструментов оценки метапредметных результатов. Поэтому коллектив гимназии № 33 г. Краснодара задался целью сосредоточить свои усилия в направлении построения такого инструмента, который помог бы обеспечить операциональное оценивание метапредметных результатов в соответствии с ФГОС основного общего образования.

*2.3 Изложение цели и задач инновации, дорожная карта*

**Целью** предлагаемого проекта является разработка и внедрение в педагогическую и управленческую практику механизмов и инструментов фиксации, оценки и учета метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

**Объектом** проектирования является система оценки метапредметных результатов, а **предметом** проектирования являются механизмы и инструменты оценки метапредметных результатов.

**Задачами** данного проекта являются:

1. Разработка и описание методики оценки метапредметных результатов. Конечным продуктом является «Положение об оценке метапредметных результатов».
2. Разработка и описание системы локальных нормативных актов, регламентирующих внутришкольную систему оценки метапредметных результатов.
3. Практическая проверка и корректировка предлагаемой системы оценки метапредметных результатов.
4. Описание практики внедрения и представление результатов инновационного опыта на муниципальном и краевом уровне.
5. Разработка методических рекомендаций и проведение мероприятий для образовательных организаций Краснодарского края по распространению полученного инновационного опыта.

Инновационный проект рассчитан на период 1 июня 2014 года – 31 декабря 2016 года и состоит из четырех этапов:

1-й этап подготовительный (01.06.14 – 30.09.14).

2-й этап внедренческий (30.09.14 – 25.05.15).

3-й этап экспертно-аналитический (25.05.15 – 30.08.15).

4-й этап диссеминационный (01.09.15 – 31.12.16).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *№№* | *Содержание работы* | *Сроки исполнения* | *Ответственный* |
| ***1-й этап подготовительный (01.06.14 – 15.10.14)*** |
|  | Изучение нормативно-правовой базы по проблеме исследования | Июнь-август | Авторы проекта, члены рабочей группы |
|  | Проблемный семинар «Целеполагание, проблематизация, концептуализация проекта» | Июль-август | Авторы проекта, члены рабочей группы |
|  | Анализ и оценка материальных и кадровых возможностей гимназии | Июнь-июль | Авторы проекта |
|  | Публичное представление проекта  | Сентябрь-октябрь | Авторы проекта |
| ***2-й этап внедренческий (15.10.14 – 25.05.15)*** |
|  | Проведение семинаров-практикумов по реализации проекта | В течение этапа | Научный руководитель, члены рабочей группы |
|  | Разработка и апробирование методического инструментария оценки метапредметных результатов | Октябрь-декабрь | Члены рабочей группы |
|  | Организация участия родителей в подготовке и проведении исследовательской деятельности | Сентябрь-декабрь | Члены рабочей группы |
|  | Анкетирование родителей учащихся 5-7 классов с целью изучения мнения о тех трудностях, которые возникли при оценки метапредметных результатов ребенка | Декабрь-январь | Члены рабочей группы |
|  | Выявление и характеристика трудностей учащихся 5-7 классов, возникшие в ходе самооценки метапредметных результатов | Декабрь-январь | Члены рабочей группы |
|  | Корректировка методического инструментария | Февраль-март | Члены рабочей группы |
|  | Разработка и утверждение «Положения об оценке метапредметных результатов» | Апрель-май | Авторы проекта |
| ***3-й этап экспертно-аналитический (25.05.15 – 30.08.15)*** |
|  | Диагностика и ликвидация барьеров при оценки метапредметных результатов учащихся  | Май | Члены рабочей группы |
|  | Разработка и утверждение системы локальных нормативных актов, регламентирующих внутришкольную систему оценки метапредметных результатов. | Май-июнь | Авторы проекта |
|  | Экспертиза и анализ результатов инновационного опыта | Июль-август | Науч. руководитель, члены рабочей группы |
| ***4-й этап диссеминационный (01.09.15 – 31.12.16)*** |
|  | Описание практики внедрения и представление результатов инновационного опыта на муниципальном и краевом уровне | Сентябрь-октябрь | Авторы проекта |
|  | Разработка методических рекомендаций и проведение мероприятий для образовательных организаций Краснодарского края по распространению полученного инновационного опыта | Октябрь-декабрь | Члены рабочей группы |

**III. Блок результатов КИП**

*3.1 Какие инновационные механизмы будут разработаны в реализации проекта?*

Предполагается, что в результате внедрения институализированных механизмов и инструментов оценки метапредметных результатов будут достигнуты следующие **результаты и эффекты**:

* повысятся интерес и компетенции участников образовательных отношений к процессу формирования и оценки УУД;
* администрация образовательной организации получит реальный инструмент учета и контроля метапредметных результатов, а также средство внутреннего мониторинга эффективности работы;
* муниципальные и региональные органы управления образованием получат возможность вести учет и контроль работы с метапредметными результатами на уровне муниципалитета и региона;

*3.2 Какие востребованные на региональном уровне продукты были разработаны в отчетном году.*

* Сборник методических рекомендаций «Оценка метапредметных результатов учащихся основной школы»;
* Положение об оценке метапредметных результатов;
* Электронные ведомости фиксации уровня освоения УУД, позволяющие фиксировать оценку усвоения УУД в удобной для анализа ведомости, наглядно и достаточно детально графически представить информацию об уровне освоения учащимися универсальных учебных действий. Вместе с тем, процесс заполнения такой ведомости не вызывает у педагогов трудностей, непонимания смысла, негатива.
* Карты поведенческих индикаторов для 12 коммуникативных УУД, которые позволяют конкретизировать и четко диагностировать степень формирования метапредметных УУД.

*3.3. Какие востребованные на региональном уровне продукты будут разработаны по итогам реализации проекта.*

* будут изданы методические рекомендации по проектированию и управлению системой оценки метапредметных результатов в основной школе;
* будут разработаны, апробированы, опубликованы циклических задания по развитию коммуникативных УУД;
* будут разработаны коррекционные задания ,приемы для развития коммуникативных УУД;
* планируется разработать поведенческие индикаторы для оценки степени усвоения регулятивных УУД;
* будут опубликованы методические рекомендации по распространению опыта.

**IV. Основное содержание отчета.**

*4.1Заинтересованные стороны, благополучатели продуктов проекта.*

Благополучателями продуктов проекта являются:

* родители учащихся (получат четкое понимание что отслеживается и как отслеживается при оценке метапредметных результатов, в результате чего повысится активность родителей в воспитании детей),
* администрация образовательной организации (получит реальный инструмент учета и контроля метапредметных результатов, а также средство внутреннего мониторинга эффективности работы),
* муниципальные и региональные органы управления образованием (получат возможность вести учет и контроль работы с метапредметными результатами на уровне муниципалитета и региона).

*4.2 Организации-партнеры с указанием их.*

Кубанский государственный университет, МБОУ гимназия № 23 г. Краснодара, МАОУ гимназия № 36 г. Краснодара.

*4.3 Краткое обоснование инновационности проекта.*

С введением нового ФГОС появились новые требования к организации педагогического процесса, его результатам и условиям. Однако при безусловно важном содержании ФГОС сегодня обозначилась весьма серьезная проблема его внедрения – отсутствие достаточно разработанной нормативной и методической базы, а также механизмов реализации. Так, например, несмотря на то, что стандарт основного общего образования принят уже несколько лет назад, до сих пор школы вынуждены самостоятельно, на свой страх и риск изобретать систему оценки планируемых результатов. Ни на федеральном, ни на других уровнях такой системы нет, следовательно, у педагогов нет четких ориентиров для построения образовательного процесса, оценки его эффективности. Налицо противоречие между декларируемыми **положениями ФГОС**, основной образовательной программы о планируемых и оцениваемых метапредметных результатах **и отсутствием инструментов реализации этих положений**.

Таким образом, главная проблема в реализации новых образовательных стандартов видится нам в отсутствии инструментов оценки метапредметных результатов. Поэтому коллектив гимназии № 33 г. Краснодара задался целью сосредоточить свои усилия в направлении построения такого инструмента, который помог бы обеспечить операциональное оценивание метапредметных результатов в соответствии с ФГОС основного общего образования.

*4.4Аннотация основного содержания всего проекта.*

В соответствии с положениями ФГОС метапредметные результаты являются обязательными для освоения выпускниками основной школы и подлежат обязательной оценке, как в ходе обучения, так и в рамках итоговой аттестации по окончании 9 класса.

Главная проблема в реализации новых образовательных стандартов видится нам в отсутствии инструментов оценки метапредметных результатов.

Часто наши оппоненты напоминают нам о комплексных работах, проводимых на краевом и муниципальных уровнях. Однако, на наш взгляд, данные работы представляют собой комплекс заданий по проверке лишь предметных знаний из различных научных областей. Область же нашего исследования – оценка именно метапредмедных результатов.

Планируемые метапредметные результаты представлены в основной образовательной программе школы в виде универсальных учебных действий (УУД): регулятивных, познавательных, коммуникативных, - которые и являются предметом оценивания.

УУД не поддаются жесткой количественной оценке, как большинство предметных результатов, поэтому к ним применяется качественная оценка, суть которой состоит в организации целенаправленного и управляемого наблюдения педагогов за поведением учащихся.

Но где фиксировать результаты усвоения метапредметных результатов (ведь в классных журналах станицы для этого не предусмотрены)? Как фиксировать эти результаты (четких рекомендаций для этого нет)? Как понять и как измерить степень освоения метапредметных результатов (инструментарии нигде не предложены)?

Для фиксация результатов усвоения УУД нами разработаны мониторинговых таблицы, заполнение которых позволяет увидеть реальную картину усвоения метапредметных результатов и наметить четкие цели коррекционной работы как класса в целом, так и каждого ученика в отдельности.

Для исключения разночтений в понимании степени усвоения УУД всеми участниками образовательного процесса возникла необходимость обозначить поведенческие индикаторы, которые позволят конкретизировать и четко диагностировать степень формирования метапредметных УУД. Поведенческие индикаторы – это описание поведения, характерного для человека, овладевшего универсальным учебным действием. Мы сосредоточили свое внимание на коммуникативных универсальных учебных действиях, посчитав, что для подросткового возраста они наиболее актуальны.

Нами разработаны поведенческие индикаторы для всех 12 коммуникативных УУД обозначенных в основной образовательной программе.

*4.5 Задачи проекта, поставленные в отчетном году.*

Изучить нормативно-правовую базу по проблеме исследования. Разработать методики оценки метапредметных результатов. Конечным продуктом является «Положение об оценке метапредметных результатов

*4.6 Алгоритм реализации задач (дорожная карта этого года)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Направление работы (вид мероприятия, форма проведения) | Наименование мероприятия, (публикации, другой формы работы) | Сроки и место проведения, представления | Категория участников | Форма представления итоговых материалов |
| 1. | Инструктивное совещание рабочей группы  | Изучение нормативно-правовой базы по проблеме исследования | Июль-сентябрь | члены рабочей группы |  |
| 2. | Проблемный семинар  | «Целеполагание, проблематизация, концептуализация проекта» | Октябрь  | члены рабочей группы |  |
| 3. | Мозговой штурм | Разработка и апробирование методического инструментария оценки метапредметных результатов | Октябрь-декабрь | члены рабочей группы | Диагностические карты |
| 4. | Заседание рабочей группы, управляющий совет | Разработка и утверждение «Положения об оценке метапредметных результатов» | Октябрь-декабрь | члены рабочей группы, члены управляющего совета | Положения об оценке метапредметных результатов |
| 5. | Проведение семинаров-практикумов по реализации проекта | Проблемные вопросы, возникающие в ходе реализации проекта | В течение этапа | члены рабочей группы |  |
| 6. | Родительские собрания | Организация участия родителей в подготовке и проведении исследовательской деятельности | Октябрь  | Родительская общественность | Протоколы родительских собраний |
| 7. | Анкетирование родителей учащихся 5-7 классов  | изучения мнений родителей о тех трудностях, которые возникли при оценки метапредметных результатов ребенка | Декабрь-январь | Родительская общественность | Результаты анкетирования |
| 8. | Психолого-педагогическая диагностика | Выявление и характеристика трудностей учащихся 5-8 классов, возникшие в ходе самооценки метапредметных результатов | Декабрь-январь | члены рабочей группы | Аналитическая справка |
| 9. | Заседание рабочей группы | Корректировка методического инструментария | Февраль-март | члены рабочей группы | Диагностические карты |

*4.7 Основное содержание инновационной деятельности*

Одним из краеугольных камней внедрения нового ФГОС является метапредметность, оформленная в межпредметных программах и прежде всего в Программе развития универсальных учебных действий. Но эти же самые УУД являются и камнем преткновения многих педагогов, поскольку нет понятных всем инструментов их оценки. Во многом это объясняется самой природой УУД, зачастую не помещающуюся ни в какие количественные показатели, и требующую качественной оценки. Но инструмент оценки нужен, причем он должен, с одной стороны, использовать качественную оценку, а с другой, иметь представительский вид, т.е. фиксировать и формализовать для отчетности метапредметный результат.

Метапредметные результаты оценить можно в основном в процессе, в деятельности, они не всегда имеют достаточно видимое проявление. Например, социальная компетентность учащегося формируется и проявляется только в его взаимодействии с другими учащимся или учителем (субъект-субъект), и следы этого взаимодействия можно «снять» только с взаимодействующих субъектов. В этом заключается главная трудность измерения социальных компетентностей, но это указывает на путь решения проблемы: основной формой образования оценки УУД является педагогическое наблюдение.

Однако, в ходе анализа заполненных таблиц педагогами, родителями, самими учащимися, мы увидели разночтения.

Причину разночтений мы увидели в отсутствии четкого понимания о критериях сформированности тех или иных УУД. Возникла необходимость обозначить поведенческие индикаторы, которые позволят конкретизировать и четко диагностировать степень формирования метапредметных УУД.

Наблюдение проводится в течение всего образовательного процесса, а также в процессе выполнения специально организованной проектной деятельности обучающихся и ориентировано на поведенческие индикаторы УУД, разработанные педагогическим коллективом нашей гимназии и, утвержденные на педагогическом совете. Самой сложной оказалась работа по формулированию поведенческих индикаторов. Но она же оказалась и самой ценной: мы получили реальный инструмент, с помощью которого можно фиксировать и оценивать УУД.

Поведенческие индикаторы – это описание поведения, характерного для человека, овладевшего универсальным учебным действием. Подчеркнем еще раз, что это вариант коллектива предметников нашей гимназии, и он может сильно отличаться от вариантов других школ. Нам же важно иметь единый внутришкольный стандарт, на основании которого мы можем планировать, организовывать и оценивать работу с коммуникативными УУД.

Достоинствами такого подхода является его простота и доступность, которые позволяют каждому педагогу, независимо от его опыта и профессионализма, работать с универсальными учебными действиями. Именно работать, так как при таком подходе благодаря выделенным поведенческим индикаторам у нас есть «опоры», нам легко отслеживать проявления компетенций. Если мы введем по каждому индикатору шкалу выраженности описываемого поведения, то сможем достаточно операционально оценивать уровень сформированности УУД.

Все участники образовательных отношений (дети, родители, педагоги) имеют доступ к списку УУД и списку поведенческих индикаторов.

Мы сосредоточили свое внимание на коммуникативных универсальных учебных действиях, посчитав, что для подросткового возраста они наиболее актуальны.

Нами разработаны поведенческие индикаторы для всех 12 коммуникативных УУД обозначенных в ООП (приложение 1). Мы понимаем, что развивать и отследить степень усвоения всех КУУД одновременно малоэффективно. Поэтому, было решено использовать опыт работы по предыдущей теме инновационной площадки, которая дала хорошие результаты. Мы выделили отдельные КУУД особо востребованные для конкретной параллели учащихся (согласно результатам диагностики, проведенной психолого-педагогической службой гимназии) и целенаправленно, на разных предметах, в одно и то же время отрабатываем именно их.

Теперь педагогам и родителям становится понятно, на что обращать внимание в поведении ребенка, какие педагогические приемы стоит использовать на уроках и внеурочное время, чтобы развить то или иное КУУД.

Разбив УУД, прописанные в основной образовательной программе, на более мелкие фрагменты (поведенческие индикаторы), уровень сформированности того или иного действия мы оцениваем по степени проявления этих индикаторов (приложение 2).

Отчетность как инструмент анализа.

Настоящий педагог-профессионал не абсолютизирует никакие учебно-методические комплексы или технологии. Он их, безусловно, использует, но регулирование деятельности основано главным образом не на методических рекомендация, а на глубоком анализе тех педагогических фактов, с которыми он имеет дело в реальности. Мы поняли, что наш инновационный проект помогает учителям, во-первых, увидеть эти самые педагогические факты, а во-вторых, правильно их проанализировать. Педагогам дан инструмент, с помощью которого они фиксируют определенные аспекты действительности и по определенным правилам их рассматривают, чтобы потом совершать обоснованные (т.е. профессиональные) практические педагогические действия.

На помощь пришли обычные электронные таблицы (Excel) (приложение 3).

Заполнение самой таблицы – процесс не сложный, а получаемая в результате этого информация оказывается очень наглядной и полезной.

*4.8 Перспективы развития проекта в следующем году.*

Мы идем практически на ощупь, т.к. до нас этого никто не делал. И если такая система работы с использованием поведенческих индикаторов для системы оценки степени усвоения коммуникативных УУД даст нам положительные результаты, мы готовы будем поделиться с нашими коллегами из других образовательных организаций технологией работы. А также :

* будут изданы методические рекомендации по проектированию и управлению системой оценки метапредметных результатов в основной школе;
* будут разработаны, апробированы, опубликованы циклических задания по развитию коммуникативных УУД;
* будут разработаны коррекционные задания ,приемы для развития коммуникативных УУД;
* планируется разработать поведенческие индикаторы для оценки степени усвоения регулятивных УУД;
* будут опубликованы методические рекомендации по распространению опыта.

**V. Инструменты, методики и процедуры контроля результатов проекта, измерение и оценка качества инновации.**

*5.1 Какие инструменты, методики и процедуры контроля результатов проекта разработаны в рамках КИП.*

В результате реализации проекта разработаны:

* Электронные ведомости фиксации уровня освоения УУД, позволяющие фиксировать оценку усвоения УУД в удобной для анализа ведомости, наглядно и достаточно детально графически представить информацию об уровне освоения учащимися универсальных учебных действий. Вместе с тем, процесс заполнения такой ведомости не вызывает у педагогов трудностей, непонимания смысла, негатива.
* Карты поведенческих индикаторов для 12 коммуникативных УУД, которые позволяют конкретизировать и четко диагностировать степень формирования метапредметных УУД.
	1. *Какие процедуры контроля качества инновации проведены за отчетный период. Краткое изложение результатов измерений, их оценка.*

Основным методом педагогической деятельности и науки в целом – является наблюдение. Нами было проведено комплексное психодиагностическое обследование обучающихся в рамках инновационного проекта с целью определения валидности и надежности разрабатываемого нами инструмента оценки метапредметных результатов, а именно коммуникативных универсальных учебных действий с помощью поведенческих индикаторов.

 Для достижения данной цели психодиагностический блок инновационного проекта был организован следующим образом. В первую очередь, определялось, какие коммуникативные учебные действия формируются на каждом этапе обучения (в нашем инновационном проекте с 5 по 8 класс). После этого были выделены поведенческие индикаторы конкретных коммуникативных учебных действий в каждой параллели классов. Затем в соответствии с полученной моделью подобран комплекс психодиагностических методик для определения уровня развития коммуникативных действий у обучающихся. *(методика «Групповые роли» (Галкина Т.П.); диагностика мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях (И.Д, Ладанов, В. А. Уразаев);методика «Оценка самоконтроля в общении» (МарионСнайдер); методика «Коммуникативные и организаторские способности» (В.В.Синявский, Б.А.Федоришин); методика оценки невербальной коммуникации (А. А. Кузнецова); тест коммуникативных умений (Л. Михельсон).*

Данные методики были подобраны с учетом цели обследования и возрастных особенностей обучающихся. Во входной психодиагностике приняли участие 364 обучающихся МБОУ гимназии № 33.

Результаты диагностики, полученные психолого-педагогической службой по общепризнанным методикам и результаты диагностики, проведенной педагогами, с использованием поведенческих индикаторов совпадает. Таким образом, полученные результаты доказывают валидность нашего исследования.

* 1. *Возможные риски реализации проекта и пути их минимизации.*

Разработанные поведенческие индикаторы - это вариант коллектива предметников нашей гимназии, и он может отличаться от вариантов других школ. Важно иметь единый внутришкольный стандарт, на основании которого мы можем планировать, организовывать и оценивать работу с коммуникативными УУД. Для минимизации рисков необходимо, чтобы каждое УУД коллективно обсуждалось на межпредметном уровне, уточнялось понимание терминов, смысл формулировок. Подчеркнем межпредметность как основное условие успеха в этой работе. Важно объединение учителей, работающих в данном классе, параллели, а не объединение предметников. Практика показывает, что чем больше участников образовательных отношений участвует в обсуждении и утверждении списка поведенческих индикаторов, тем он более актуален и понятен.

* 1. *Самооценка качества инновации.*

Достоинствами предложенного подхода оценки степени усвоения метапредметных результатов с помощью поведенческих индикаторов и фиксация их в предложенных мониторинговых таблицах) является его простота и доступность, которые позволяют каждому педагогу, независимо от его опыта и профессионализма, работать с универсальными учебными действиями. Именно работать, так как при таком подходе благодаря выделенным поведенческим индикаторам у нас есть «опоры», нам легко отслеживать проявления компетенций. Если мы введем по каждому индикатору шкалу выраженности описываемого поведения, то сможем достаточно операционально оценивать уровень сформированности УУД.

**VI. Способы апробации и диссеминации результатов деятельности КИП.**

*6.1 Как апробируется опыт (через семинары, конференции, научные экспертизы).*

* Участие во Всероссийской конференции «Молодая наука в России: Вопросы практики и теории» (г.Волгоград).
* Семинар-практикум для директоров, заместителей директоров по УМР, инновационных групп ОО МО город Краснодар «Методика оценки коммуникативных УУД в рамках реализации ООП ООО» на базе МБОУ гимназии № 33.

*6.2 Какое сетевое взаимодействие организовано.*

В ходе реализации проекта налажено сетевое взаимодействие с КубГУ (круглый стол по разработке и корректировке поведенческих индикаторов), с образовательными организациями МО город Краснодар, работающими над смежными темами проектов (с МБОУ гимназией № 23, с МАОУ гимназией № 36), а также участие в образовательных блогах МИП и КИП (http://geografo4ka.blogspot.ru/2015/12/33.html?m=1).

*6.3 Тиражирование и диссеминация результатов инновационной деятельности (публикации: статьи, брошюры, Интернет-издания, проведение и участие педагогов в курсах повышения квалификации, стажировках по тематике КИП и др.)*

* «Молодая наука в России: вопросы практики и теории». Сборник научных статей по итогам Всероссийской конференции. г.Волгоград. Долголенко И.Ф. «Проблема реализации стандартов общего образования»;
* Педагогический Вестник Кубани. Емцева С.Б. №2, 2015 «Реализация ФГОС ООО: путь от теории к практике»;
* Методические рекомендации «Оценка метапредметных результатов учащихся основной школы»;
* <http://geografo4ka.blogspot.ru/2015/12/33.html?m=1>
* school33/centerstart.ru/node/6996
* Деньщикова И.Н., мастер-класс на краевых курсах повышения квалификации «Профессиональная компетентность учителя музыки и изо в рамках реализации ФГОС» по теме: «Проектирование современного урока музыки в общеобразоватльной школе в условиях реализации ФГОС»;
* Емцева С.Б. «Создание единого образовательного пространства в условиях перехода на ФГОС НОО и ООО» выступление на совещании «О введении ФГОС ООО в образовательных организациях Краснодарского края»

Приложение 1

**Набор поведенческих индикаторов для оценки коммуникативных универсальных учебных действий**

Коммуникативное универсальное учебное действие *«11. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение».* В тексте ООП оно представлено в 12 пунктах, каждый из которых был нами проанализирован и представлен через систему поведенческих индикаторов.

|  |  |
| --- | --- |
| **11.1.** | **определять возможные роли в совместной деятельности** |
|  | Подбирает формулировки единой цели совместной деятельности, в которых отражаются интересы каждого участника. |
|  | При принятии решений или совершении поступков соотносит свои интересы и мотивы с интересами и мотивами других участников, а также с единой целью совместной деятельности. |
|  | Высказывает оценочные суждения о происходящем на основе соотнесения действий партнеров с главной целью совместной деятельности. |
|  | Предлагает партнерам способы действий, направленные на достижение результата и основанные на разделении ролей. |
|  | Оценивает возможный вклад каждого участника (в том числе свой) в достижение результата и на основе этого предлагает партнерам (и себе) играть определенные роли. |
|  | Участвует (или инициирует) в наделении одного из партнеров (или себя) властными полномочиями по организации совместной деятельности. |
|  | В ходе рефлексии процесса совместной деятельности фиксирует роли участников, определяет их место в иерархии отношений и отмечает степень их влияния на результат. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.2.** | **играть определенную роль в совместной деятельности** |
|  | Описывает функции (роли), необходимые для получения результата совместной деятельности (что должны делать участники). Предлагает группе распределить роли. |
|  | Различает цель совместной деятельности и индивидуальную цель участника совместной деятельности.  |
|  | Анализирует и формулирует индивидуальные цели (интересы) каждого участника. Фиксирует противоречия между целями совместной деятельности и целями участников совместной деятельности. |
|  | По своей инициативе аргументировано заявляет о роли, которую хотел бы исполнять в совместной деятельности. |
|  | Аргументировано принимает или отвергает предлагаемые ему другими участниками роли. |
|  | Принятую роль исполняет старательно, отдавая приоритет целям совместной деятельности, а не индивидуальным целям. |
|  | Вносит коррективы в исполнение роли на основе анализа текущей ситуации. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.3.** | **принимать позицию собеседника, понимая позицию другого, различать в его речи: мнение (точку зрения), доказательство (аргументы), факты; гипотезы, аксиомы, теории** |
|  | Демонстрирует понимание языка поз и жестов партнёра и подстраивается к нему.  |
|  | Мысленно ставя себя на место собеседника, анализирует и объясняет причины его поступков и высказываний. Через невербальные каналы демонстрирует интерес к собеседнику (оживлённый заинтересованный взгляд, раскрепощённость позы; человек как бы поддаётся навстречу собеседнику, чуть наклоняет голову, раскрытые и развёрнутые в сторону собеседника ладони рук; непроизвольные, чуть заметные кивки головой; лёгкое прикосновение к руке или плечу партнёра, сопровождающее одобрительную реплику и т.д). |
|  | Уточняет смысл высказываний партнёра, отражает (вербально и невербально) своё понимание этого смысла. Встраивает свои аргументы и доводы в рассуждения партнёра. Использует его аргументы в своих возражениях и отражает их в форме вопросов и ответов. |
|  | Ведет беседу в доверительном, дружеском тоне. Говорит только о фактах разногласия и не переносит их на личности. |
|  | Проявляет исключительное внимание к каждому аргументу противоположной стороны; умеет найти в них рациональное зерно и сказать об этом.  |
|  | Высказывает неприятные слова только после предварительной похвалы действий и высказываний собеседника. Сочетает критику с конструктивными предложениями, предварительно указывая на положительные стороны сотрудничества с партнёром. В своих вопросах к партнеру воспроизводит логику собеседника, употребляет фразы типа «правильно ли я понял, что…», «следует ли понимать Ваше высказывание как…». |
|  | Реагирует на мнение партнера и высказываемые им гипотезы терпеливо и уважительно. Мнения и гипотезы выслушивает, факты и аксиомы принимает, доказательства и теории обсуждает. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.4.** | **определять свои действия и действия партнера, которые способствовали или препятствовали продуктивной коммуникации** |
|  | В ходе коммуникации анализирует действия участников и меняет стратегию общения. В случае продуктивной коммуникации поддерживает сложившиеся формы общения. В случае непродуктивной коммуникации пробует применять взамен сложившимся другие формы общения. После коммуникации обсуждает действия свои и партнеров, делает выводы и предположения о возможных вариантах развития ситуации. |
|  | Концентрирует внимание на говорящем, его сообщении. В процессе приема информации не перебивает говорящего, не дает советы, не критикует, не подводит итог, не отвлекайтесь на подготовку ответа. Уточняет, правильно ли он понял как общее содержание принимаемой информации, так и ее детали. Сообщает другой стороне в перефразированной форме смысл принятой информации. |
|  | Поддерживает атмосферу доверия, взаимного уважения, проявляет расположение к собеседнику. Используйте невербальные средства коммуникации: частый контакт глаз; кивание головы в знак понимания и другие, располагающие к конструктивному диалогу приемы. Подражает собеседнику, говоря в том же темпе и в том же объеме, использует аналогичную позу (стоя либо сидя) что и собеседник. |
|  | Демонстрирует знание предмета разговора, задает уточняющие и наводящие вопросы для выяснения глубины знаний собеседника. Ведет беседу, опираясь на актуальный уровень знания темы собеседником. |
|  | Дает возможность собеседнику выговориться. Применяет приемы понимающего слушания, даже когда тема ему неинтересна или непонятна (нерефлексивное слушание, умение внимательно молчать, поддержание течения речи собеседника). |
|  | Если собеседник говорит путано, не делает необходимых пояснений, перепрыгивает с одного на другое, активно использует прием выяснения, обращаясь к говорящему за некоторыми уточнениями. Использует прием выяснения в такой форме, что помогает и говорящему, показывая, что его слушают и понимают.  |
|  | Показывает собеседнику, что понимает его чувства, отражая их вербально и невербально («зеркалит» эмоции собеседника). |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.5.** | **строить позитивные отношения в процессе учебной и познавательной деятельности** |
|  | Демонстрирует внимательное и уважительное отношение к собеседникам. Выясняет мнение партнеров, прежде чем принять решение. |
|  | Отслеживает и фиксирует внутреннее состояние партнеров по деятельности, их настроение, эмоции. |
|  | Выдерживает ровный тон общения, наблюдая, как реагируют партнеры на темп, громкость его речи. Корректирует свое речевое поведение. |
|  | В ходе коммуникации сдерживает возникающие негативные эмоции свои и партнеров, переводит негатив в конструктив или в шутку. |
|  | Отмечает вклад каждого участника в общий результат деятельности (благодарность, похвала, искреннее восхищение, уважительный отзыв и т.п.). |
|  | Рефлексирует совершенные действия (свои и партнеров), дает им оценку, объясняет причины. |
|  | Прогнозирует различные варианты развития ситуации, приводя достаточные аргументы в пользу сохранения позитивных отношений между партнерами. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.6.** | **корректно и аргументированно отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом эквивалентных замен)** |
|  | Понимает, что для решения проблемы необходимо занять определенную позицию, пытается сформировать свою точку зрения на проблему, не боится эту точку зрения предложить партнерам. |
|  | При высказывании своей точки зрения на проблему соблюдает вежливый тон, использует располагающие жесты, демонстрирует дружелюбие и стремление найти общие подходы к решению проблемы. |
|  | При обосновании своей точки зрения приводит систему аргументов, выстраивает логические переходы от аргументов к заключениям. |
|  | Внимательно изучает другие точки зрения, выделяет в них аргументы, анализирует логику партнеров. Использует выявленные противоречия для выдвижения контраргументов. |
|  | При подборе контраргументов отталкивается от аргументов оппонентов, используя их формулировки. |
|  | Отслеживает реакцию партнеров на свои высказывания, внимательно выслушивает критику своей точки зрения. |
|  | При защите своей точки зрения использует прием перефразирования мысли – представления ее в другой грамматической форме, используя другие аргументы. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.7.** | **критически относиться к собственному мнению, с достоинством признавать ошибочность своего мнения (если оно таково) и корректировать его** |
|  | Владеет приемом рефлексивного анализа собственной позиции, отстраненно, без эмоций, словно чужое, подвергает осмыслению и анализу свое мнение. |
|  | Сопоставляет свое мнение с мнениями партнеров, сравнивает их, выделяет достоинства и недостатки каждого, находит противоречия. |
|  | Изучая мнение, находит его основание, анализирует логику умозаключений, обдумывает аргументы и контраргументы. |
|  | Придя к выводу об ошибочности своего мнения, сообщает об этом партнерам открыто, в тактичной форме, демонстрируя уважение к окружающим. |
|  | Признавая ошибочность своего мнения, сохраняет спокойствие, позитивный настрой, воспринимает ошибку как сигнал к изменению позиции, а не как катастрофу (демонстрирует поисковое поведение). |
|  | Признав ошибочность своего мнения, формирует (или принимает) другое мнение (взгляд на проблему), публично озвучивая его. Анализирует вновь принятое мнение, инициирует его критическое обсуждение партнерами. |
|  | На основании вновь сформированного мнения начинает действовать, отслеживая последствия своих действий и анализируя реакции партнеров. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.8.** | **предлагать альтернативное решение в конфликтной ситуации** |
|  | Определяет и уточняет позиции участников конфликта (задает уточняющие вопросы, оценивает эмоциональное состояние партнеров, их интересы и т.д.). |
|  | Рефлексирует ситуацию, определяет причину конфликта (в чем состоит противоречие, порождающее конфликт). |
|  | Своими действиями и словами способствует поддержанию доброжелательных отношений между партнерами. |
|  | Прогнозирует развитие ситуации в случае продолжения конфликта и убеждает окружающих в бесперспективности такого пути. |
|  | Объясняет себе и партнерам причину и источники конфликта (представляет конфликт как проблему, которую нужно решить). |
|  | Предлагает решение проблемы, аргументировано обосновывая его пользу для каждого из участников конфликта.  |
|  | Делает благоприятный прогноз развития ситуации в целом в случае принятия альтернативного решения. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.9.** | **выделять общую точку зрения в дискуссии** |
|  | Управляет в ходе дискуссии своим эмоциональным состоянием, сохраняет спокойствие (не позволяет эмоциям «туманить разум»). |
|  | Выясняет и уточняет точки зрения партнеров. |
|  | Сравнивает точки зрения собеседников, находит в них общее и различное.  |
|  | Аргументировано формулирует общую точку зрения на проблему.  |
|  | Настойчиво направляет дискуссию в определенное русло, но не навязчиво. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.10.** | **договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной перед группой задачей** |
|  | Демонстрирует понимание поставленной перед группой задачи: формулирует ее, перефразирует, описывает предполагаемый результат совместной деятельности. |
|  | Описывает предполагаемые действия участников, направленные на достижение цели, представляет план решения задачи. |
|  | Предлагает участникам процедуру и правила коммуникации в рамках решения задачи (последовательность обсуждения, формы общения, желательные и нежелательные темы и аспекты проблемы). |
|  | Инициирует обсуждение спорных вопросов, обозначает проблемы, объясняя партнерам, как это помогает решать задачу. |
|  | Видит, понимает смысловые, интеллектуальные и эмоциональные затруднения партнеров и в ходе переговоров выводит их на анализ собственных затруднений и принятие продуктивных решений. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.11.** | **организовывать учебное взаимодействие в группе (определять общие цели, распределять роли, договариваться друг с другом и т. д.)** |
|  | Уточняет и воспроизводит, при необходимости адекватно перефразирует поставленное перед группой учебное задание. |
|  | Составляет (участвует в обсуждении) план действий группы. Выделяя частные цели, определяет необходимые роли (функции). |
|  | Предлагает распределение ролей в группе, исходя из особенностей участников, их предпочтений. |
|  | Организует процесс переговоров между партнерами, направленный на конструктивное взаимодействие с целью решения задачи. |
|  | Отслеживает выполнение ролей и корректно напоминает партнерам о необходимости соблюдать принятые правила. |

|  |  |
| --- | --- |
| **11.12.** | **устранять в рамках диалога разрывы в коммуникации, обусловленные непониманием/неприятием со стороны собеседника задачи, формы или содержания диалога** |
|  | Озвучивает цель диалога и способы достижения этой цели. |
|  | Наблюдает за вербальным и невербальным поведением собеседника, отмечает происходящие изменения. Отслеживает реакцию собеседника на свое поведение и речь. |
|  | Фиксирует возникающие в диалоге трудности участников (чрезмерные эмоции, ответы невпопад, непонятные вопросы, неясные формулировки, непонятные смыслы и т.д.). |
|  | Уточняет и формулирует причину разрыва в коммуникации через систему наводящих вопросов. |
|  | Корректно объясняет себе и собеседнику причину взаимного непонимания.  |
|  | Предлагает выход из сложившейся ситуации (рассмотреть проблему в другом аспекте, поменяться ролями, успокоиться и взять эмоции под контроль и т.д.). |

Приложение 2

**Шкала степени проявления индикаторов**

*0 – качество никак не проявляется в поведении учащегося;*

*1 – качество проявляется слабо, эпизодически, случайно;*

*2 – качество проявляется регулярно, однако в нестандартных ситуациях учащийся не может его проявить;*

*3 – качество проявляется системно, в том числе в нестандартных ситуациях, учащийся сам может помочь другому овладеть таким качеством.*

Приложение 3

**Отчетность как инструмент анализа.**

Вертикально формируется список класса, горизонтально – сформулированные нами поведенческие индикаторы. Используя принятую нами четырехбалльную шкалу оценок, заполняем таблицу.



В правом столбце и в нижней строчке автоматически суммируются баллы – в результате мы получаем сумму баллов по каждому учащемуся и сумму баллов по каждому индикатору в разрезе класса. И это уже является серьезным материалом для анализа и планирования работы учителя. А если все это представить в виде диаграммы, которая опять-таки автоматически строится при заполнении основании таблицы, то мы получаем наглядное достаточно детальное графическое представление об уровне освоения учащимися универсальных учебных действий.

Вот мы видим в целом освоенность конкретного УУД каждым учащимся.



А вот более детальная информация, где виден вес каждого поведенческого индикатора.



А вот информация по каждому конкретному индикатору в разрезе класса

