Методические рекомендации
для педагогов

Содержание

Н. Я. Паскевич. Организация литературно-краеведческой образовательной экспедиции…….…….3
Н. Я. Паскевич. Исследовательская деятельность воспитанников объединения юных филологов «Живое слово»……..6
Н. Я. Паскевич. Организация исследовательской работы в Летней профильной школе…….……..13

Организация литературно-краеведческой образовательной экспедиции

Период летних каникул – благодатное время для развития читательских способностей, читательской активности школьников. Особенно успешно этот процесс идёт в условиях специально организованной интеллектуально-творческой деятельности, которая обеспечивает накопление читательского опыта и понятийного аппарата, развитие эмоционально-эстетической культуры и творческих возможностей подростков. Необычные формы занятий, разнообразные виды деятельности позволяют каждому ребёнку самореализоваться, ориентируют ребят на увлекательное путешествие в мир русского слова. Всё это обеспечивает мотивирующий потенциал образовательной деятельности.

Весьма эффективной формой работы являются образовательные экспедиции по историко-культурным, литературным местам родного края. Их основная цель – пробуждение у детей чувства национальной гордости, патриотизма, интереса к изучению биографий и творческого наследия писателей.

Трёхлетний опыт проведения таких экспедиций позволил нам выявить некоторые особенности их подготовки.

Образовательная литературно-краеведческая экспедиция включает 7 этапов.

1.**Подготовительный этап** предполагает изучение исторической эпохи, биографий писателей, их связей с Краснодарским краем; чтение и обсуждение литературных произведений, мемуаров, писем и т.д.

2. На **проектировочном этапе** составляются маршрут будущей экспедиции, план её проведения; распределяются индивидуальные и групповые исследовательские задания.

3.**Экспедиционный этап** включает проведение самого путешествия, наблюдение, сбор материалов, выполнение практических заданий, фото- и видеосъёмку.

4. На **исследовательском этапе** участники проводят обработку собранных материалов; в результате обобщения и систематизации полученных знаний ребята создают «образовательный продукт»[4; 5]: мультимедийную презентацию, научно-исследовательскую работу.

5. **Отчётный этап** предполагает публичную презентацию итогов экспедиции, творческие отчёты, защиту исследовательских работ.

6. На **рефлексивном этапе** проходит подведение итогов; дети и педагоги дают оценку значимости проведённой работы, своего личного «образовательного приращения»[5, с.49], полученного в результате экспедиции.

7. **Обобщающий этап** включает педагогическое обобщение результатов деятельности, формирование пакета методических и нормативно-организационных документов, обеспечивающих возможность трансляции опыта; определение дальнейших перспектив.

Остановимся подробнее лишь на двух из перечисленных выше этапов: экспедиционном и исследовательском.

Ежегодно в объединении юных филологов «Живое слово» Центра дополнительного образования детей «Малая академия» Краснодара проводится образовательная экспедиция «Тайны «Скифских черепков»». Её цели сформулированы следующим образом: воспитание у детей и подростков ценностного отношения к историческому и культурному наследию своей «малой» Родины; изучение истории древнейшей территории Краснодарского края – Анапского района; исследование анапского периода жизни и творчества Елизаветы Юрьевны Пиленко (Кузьминой-Караваевой, матери Марии) – поэта Серебряного века, общественного деятеля, героини французского Сопротивления; изучение истории создания первого поэтического сборника Е.Кузьминой-Караваевой – «Скифские черепки».

Маршрут экспедиции проходит по территории Анапского района Краснодарского края (город-курорт Анапа, село Юровка, село Хан-Чокрак).

В Анапе основная часть работы проходит в Мемориальном зале Матери Марии. Научные сотрудники Анапского археологического музея подробно знакомят ребят с экспозицией, отражающей анапский период жизни и творчества Елизаветы Юрьевны Пиленко (Кузьминой-Караваевой). В ходе теоретических и практических занятий (работа с подлинными документами, сопоставление автографов) подростки приобретают ценный исследовательский и жизненный опыт. Например, школьники сверили текст стихотворения Е.Ю.Кузьминой-Караваевой «Нет, Господь, я дорогу не мерю…», опубликованный в книгах и интернет-источниках, с автографом, который был прислан отцом Сергием Гаккелем из Парижа специально для Анапского археологического музея; попытались расшифровать символику собственноручных рисунков Кузьминой-Караваевой к её сборнику «Скифские черепки».

Экспозицию народного музея села Юровка ребятам представляет местный историк-краевед В. Н. Грехно. Особый интерес обычно вызывает работа с письмами Кузьминой-Караваевой к Александру Блоку, посещение села Хан-Чокрак, где было имение Пиленко, а сейчас сохранился лишь фамильный склеп и памятник генералу Д.В.Пиленко (деду Елизаветы Юрьевны). Несколько лет назад в склепе была захоронена и символическая урна с прахом матери Марии, привезённая из концлагеря Равенсбрюк. Школьники возлагают цветы к месту захоронения.

Огромный материал, богатейшие впечатления, полученные детьми, становятся мощным стимулом для последующей исследовательской работы. На **исследовательском этапе** работы каждый участник экспедиции создаёт собственный «образовательный продукт», в соответствии со своими интересами и склонностями: мультимедийное учебное пособие – презентацию «Такая живая, такая красивая…» (о жизни и творчестве Е.Кузьминой-Караваевой); очерки по материалам, изученным в ходе путешествия; лингвостилистический анализ нескольких стихотворений из сборника «Скифские черепки» и другие виды работы.

Некоторые ребята выбирают в качестве итогового «образовательного продукта» написание научно-исследовательского проекта.

Таким образом, в ходе образовательной экспедиции происходит расширение духовного опыта подростков: от восприятия действительности через переживание и исследование они приходят к знанию и пониманию. Это способствует не только формированию читательских способностей детей, но, прежде всего, – патриотическому воспитанию юных граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1.Ахматова А.А. Стихотворения. Поэмы. Проза. – М.: Рипол-Классик, 1998.

2.Веленгурин Н.Ф. Пути и судьбы. – Краснодар,1988.

3.Лемякина З.Н. «Мой путь земной, как крест, прими…» – Анапа, 2007.

4.Савенков А.И. Содержание и организация исследовательского обучения школьников. – М.: Сентябрь, 2003.

5. Хуторской А.В. Развитие одаренности школьников: Методика продуктивного обучения. – М.: ВЛАДОС, 2000.

Исследовательская деятельность воспитанников объединения юных филологов «Живое слово»

По словам академика А.Н. Колмогорова, «не существует сколько-нибудь достоверных тестов на одарённость, кроме тех, которые проявляются в результате активного участия хотя бы в самой маленькой поисковой исследовательской работе».

Эта мысль должна стать отправной точкой для каждого педагога, организующего исследовательскую деятельность учащихся. Трехкольцевая модель Дж. Рензулли трактует одарённость как способность к взаимодействию трех основных групп человеческих качеств: «общие и / или специальные способности выше среднего, высокий уровень включенности в задачу и высокий уровень креативности».[1]

Природные возможности (задатки) могут развиться в склонности, но могут и не развиться. Способностей от природы не существует, т.к. способности – это индивидуальные *способы* выполнения деятельности. Способы каждому человеку необходимо ВЫРАБОТАТЬ, ПРИОБРЕСТИ, а это происходит в целенаправленной *деятельности*.

Взаимодействие ребенка с внешними образовательными областями происходит с помощью *трёх* основных видов деятельности:

- познание объектов окружающей действительности, накопление знаний;
- создание личностного продукта образования как эквивалента собственного образовательного приращения;
- самоорганизация предыдущих видов деятельности.

Учебно-исследовательская деятельность как нельзя лучше соответствует этим задачам, поскольку стимулирует развитие у ребенка **познавательной потребности.**

Познавательная потребность обеспечивает фон ярко выраженных положительных эмоций: удовлетворение, удовольствие, интеллектуальный восторг. На этом фоне развитие способностей получает сильнейшие импульсы и проходит незаметно, быстро и легко.

Любознательность – второй уровень развития познавательной потребности, более социализированный по сравнению с потребностью во впечатлениях. Однако на этом уровне познавательная деятельность носит стихийный характер. Психологи (В.С. Юркевич и другие) отмечают, что очень многие взрослые люди в силу особенностей воспитания остаются на том же уровне любознательности, что и подростки.

Чтобы достичь третьего, высшего уровня познавательной потребности – уровня целенаправленной социализированной познавательной деятельности – необходимо создать *специальные условия*.

Для организации таких условий существует много разных форм, описанных в педагогических изданиях.

В Центре дополнительного образования «Малая академия» сложилась своя система организации исследовательской деятельности учащихся. На занятиях учебных объединений широко используются педагогические

технологии, основанные на применении исследовательского метода обучения: проводятся **учебные эксперименты**, **исследовательская практика** (в том числе на базе Кубанского государственного аграрного университета).

Интересной формой работы являются **образовательные экспедиции,** которые предусматривают активную образовательную деятельность (эколого-биологическая экспедиция «Чтобы спасти и сохранить», историко-литературные экспедиции «Лермонтовская Тамань», «Елизавета Кузьмина-Караваева: жизнь, творчество, судьба»).

Многочисленные опубликованные пособия для педагогов об организации исследовательской работы с детьми (например, брошюра Е.А. Нинбурга «Технология научного исследования»)[2], анализируют деятельность учащихся в области **естественных** наук – т.е. там, где возможен эксперимент, наблюдение, количественный и качественный анализ полученных данных.

Однако не менее интересно организовать исследовательскую работу юных филологов, для которых объектом анализа является **художественный текст** – своего рода эстетический феномен, обладающий цельностью и образностью.

Филологический анализ обращается, прежде всего, к **слову в художественном произведении**, особенно детально рассматривает язык как «первоэлемент» литературы и образный строй произведения, систему образов, учитывает опыт и лингвистики, и литературоведения. Научность как основополагающий принцип такого анализа во многом позволяет преодолеть неизбежный при восприятии и истолковании произведения субъективизм, а также читательскую неуверенность.

При этом отметим, что понятие «произведение» и «текст» в филологии – не синонимы: «Текст – это форма высказывания. Произведение – его смысл. Этот смысл в тексте существует в «свернутом виде»» (В.Ф.Чертов).[3] А М.М.Бахтин отмечал: «Произведение как бы *окутано музыкой интонационно-ценностного контекста* (курсив наш. – Н.П.), в котором оно понимается и оценивается»[4].

Поэтому так увлекательна работа по исследованию художественного произведения с учащимися.

В нашем объединении «Живое слово» эта работа строится в 4 этапа:

1. Система творческих заданий (работа с *отрывками* из произведений либо с текстами-миниатюрами).
2. Комплексный филологический анализ произведения (интерпретация *целостного произведения*).
3. Сопоставительный филологический анализ текстов (*2-3 произведения* одного писателя, разных писателей; сравнение *первоначального и окончательного* вариантов и т.д.)
4. Работа над исследовательскими проектами.

Цель 1-го этапа – развитие читательских способностей, эстетического «чутья» к слову.

Используя авторское учебное пособие «Уроки Мастеров слова»[5], дидактический раздаточный материал, мы предлагаем ребятам **систему творческих заданий**, нацеленных на восприятие идейно-художественного

единства произведения, понимание авторской позиции, узнавание индивидуального стиля автора.

Примеры таких заданий:

Вариант 1.

Читаем стихотворение «Приморский сонет» А.Ахматовой. Один из эпитетов пропущен:

…И над цветущею черешней
Сиянье __/_ ___ месяц льёт…

Задания.

Вставить подходящий по смыслу эпитет.

Попробовать угадать, какое слово выбрала сама поэтесса: белый? светлый? нежный? жёлтый? и т.д.

Обосновать своё мнение.

*Оценить эпитет, выбранный автором: «*лёгкий*». Как это слово «прорастает» в зрительные, слуховые ассоциации? Как оно «вписывается» в контекст? Какова его смысловая, эстетическая нагрузка в тексте?*

Вариант 2.

Задания, предлагаемые после прочтения рассказов И.Бунина «Антоновские яблоки», «Заря всю ночь», «Холодная осень» и других.

1. В литературоведческих статьях не раз встречаются выражения:
«очень бунинский текст»; «бунинский» эпитет; «бунинская» метафора.
Докажите, что приведённые ниже отрывки – «очень бунинские». В чем своеобразие, неповторимость индивидуального стиля Бунина? (приведены несколько отрывков из произведений Бунина).

2..Перед вами фрагменты из произведений И.А.Бунина. Внимательно прочитайте и постарайтесь восстановить первоначальный облик текста, используя эпитеты, приведённые в материалах для справок.

Чуть показавшееся сзади, за деревней, солнце озаряло вершины картинной аллеи,

полуголых, осыпанных _____ и _____ золотом
каким? *каким?*

_____ берёз, и прелестный, _____, _____
каких? *какой?* *какой?*

тон был в этих _____ вершинах, сквозивших на лазури.
каких?

Для справок: белый, яркий, редкий, радостный, прелестный, золотой, светлый, мелкий, белоснежный, голубоватый, лазурный, белоствольный, стройный, белый с золотом, нежный, прозрачный, неуловимо-лиловатый.

(«Суходол»)

3..Из ряда предложенных эпитетов выберите «бунинские» и восстановите текст.

Утро ***1***_____, на ***2***_____, почти голых
какое? *каких?*

лозинках, на их сучьях и ***3***_____ пожухлой листве – блёстки
какой?

4_____ мороза.
какого?

На мужицких гумнах золотом горят свежие скирды, стаями перелетают сытые голуби,

давая чувство счастливой осени, покоя, довольства… Вдали, у нас, в ***5***_____
утреннем саду, мягко, ***6***_____
каком? *как?*

краснеют клёны.

1. Светлое, прозрачное, туманное
2. Тёмных, почерневших, чёрных
3. Редкой, мокрой, тёмной, бурой
4. Раннего, растаявшего, зимнего, ледяного
5. Серо-голубом, туманном, сизо-туманном
6. Великолепно, ярко, красиво, неизъяснимо-прекрасно

(«Последняя осень»)

4. Перед вами отрывок из произведения И.А.Бунина.
*Найдите чужеродные, не «бунинские» слова (**их 3**). Попробуйте их заменить «бунинскими». Проверьте себя по тексту рассказа.*

Молодой месяц, тоже чистый, без паутины, светил всё выше и ярче в грудах всё больше скоплявшихся облаков, белых, величаво загромождавших небо, и когда выходил из-за них своей белой половиной, похожей на человеческое лицо в профиль, яркое и мертвенно-бледное, всё освещалось, заливалось фосфорическим светом. **(«Натали»)**[6]

Наиболее интересна для участников объединения работа над исследовательскими проектами.
Вот темы некоторых из них:
- **Символика природных образов в лирике Анны Ахматовой (на примере образов деревьев)** - лауреат городской научно-практической конференции;
- **К вопросу о методах изучения идиостиля поэта (на примере концепта *земля* в стихотворениях А.А. Ахматовой «Ты знаешь, я томлюсь в неволе…», «Не с теми я, кто бросил землю…» и «Родная земля»)** – диплом II степени на Всероссийской научно-практической конференции «Юность, наука, культура – Север» в Санкт-Петербурге;
- **Тема материнства как одна из ключевых в художественном мире Марины Цветаевой** – диплом I степени на Всероссийской научно-практической конференции «Юность, наука, культура» в Обнинске.

У каждого юного исследователя свой путь к теме, но в результате многолетних наблюдений мы убедились, что тема исследовательского проекта обычно вырастает из удачного **филологического анализа** какого-либо произведения либо из **творческого задания**, заинтересовавшего подростка, то есть из предыдущих этапов исследовательской деятельности. Поэтому выбор тем не случаен, а работа над проектом, помимо познавательной потребности, вызывает у школьника те самые ярко выраженные положительные эмоции (восхищение, удовлетворение, удовольствие, интеллектуальный восторг), на фоне которых быстро и легко идёт развитие способностей.

Так было, например, с выпускницей объединения Марией Радченко, ныне студенткой филологического факультета МГУ. Её работа **«Своеобразие индивидуального стиля Нади Рушевой в эпистолярном жанре и в графических произведениях»** стала победителем заочного этапа и получила диплом I степени на Всероссийской научно-практической конференции «Юность, наука, культура – Север» в Санкт-Петербурге.

На занятии объединения, посвящённом произведениям эпистолярного жанра, было предложено для **филологического анализа** одно из писем Н. Рушевой, опубликованных в журнале «Юность» (1977, № 1). Выполнив это исследовательское задание, Мария Радченко заинтересовалась творчеством юной художницы, самостоятельно провела сопоставительный анализ нескольких писем и сделала выводы о наличии определённого литературного стиля, неповторимого «творческого почерка», в чём-то похожего на необычную манеру Рушевой-графика.

Так были сформулированы исследовательские задачи.

«Предметом нашего исследования стали **письма** юной художницы, хранящиеся в Пушкинском доме РАН в Санкт-Петербурге. Они являются подлинным историческим документом, содержащим в себе неопровержимые доказательства как художественной, так и литературной одарённости этой девушки. Как заметил Ираклий Андроников: "Нигде так не раскрывается душа человека, как в письмах".

В этом состоит ***новизна*** нашего исследования.

ЦЕЛЬ: Проанализировать наиболее яркие, стилистически необычные письма и сопоставить литературный слог Нади Рушевой с её художественным индивидуальным стилем.

ЗАДАЧИ:

Дать филологический анализ избранных нами писем Нади Рушевой.

При сопоставлении писем проследить, как художественное (графическое) видение мира влияет на язык литературного изложения.

Найти общие принципы *графических особенностей* художественного стиля Нади Рушевой и индивидуальных черт её *литературного стиля*».[7]

Многие письма иллюстрированы рисунками юной художницы. Поэтому в статье Марии Радченко проводятся и исследование **текстов** писем, и исследование особенностей **графических** изображений, прежде всего – тех, которыми иллюстрированы тексты.

Вот отрывок, демонстрирующий кропотливую исследовательскую работу:

«…Талант Н. Рушевой, несомненно, направлен на то, чтобы как можно вернее и искреннее (прежде всего лично для себя) выразить свою мысль, задумку. Вот почему веришь каждому её слову, каждой новой находке; радуешься Надиному успеху, грустишь и размышляешь вместе с ней. Будь ты зритель, читатель – всё равно будешь мгновенно (и добровольно!) поглощён этим чувством.

"Для пьесы нужен конфликт, а у нас всё было гладко. Ведь так?.. Но какого характера конфликт? Творческий разлад? Зависть? Или мальчик? Я себе ничего не могу представить. Невозможно… Ведь так всё было хорошо!"

Эти так часто ИЗОБРАЖЁННЫЕ многоточия. В них и спешка, и сожаление о том, что не успела закончить мысль (уже просится другая!) и ВЫРАЖЕНИЕ лица человека, задумавшегося над чем-то чрезвычайно важным и серьёзным – одновременно отвечающим на вопрос и задающим себе новый:

"Творческий разлад?.. – Творческий разлад… глупистика. Мы – как один человек."

"Зависть?.. – Зависть… А чему завидовать? Что у кого-то ресницы длиннее или у другого рисунки или статьи лучше? Чепуха!"

"Или мальчик?.. – Мальчик… Такого можно было бы ввести, но это уже совсем тра-та-та."

Вопрос – ответ. Ответ глубокий, однозначный и живой.

Интересно, что Наде удалось невольно сконцентрировать волнующие её вопросы в одном абзаце своего письма. Это достаточно необычное состояние для подростка, когда множество непонятностей быстро находят чёткое разумное объяснение; обычно для раскладывания всего по звеньям требуется много времени. А Наде удалось распутать клубок собственных же вопросов, оставаясь искренней с собой и с Аликом. То же можно сказать о её

художественных работах. Присмотревшись к ее рисункам, замечаешь, что девушка компонует своих персонажей либо точно по центру (обычно это одна фигура; отмечу, что такое расположение предметов на листе возбраняется, поэтому обучению верному размещению объектов в художественных учебных заведениях уделяют особое внимание); либо в углах (преимущественно в левом нижнем и правом верхнем); фигур на картинах Нади немного – от одной до трёх; только зарисовки отличаются большим количеством персонажей (приложение 6).

Данная особенность выделяется мной как сильная позиция и её текстов, и её картин.»[8]

А вот попытка интерпретации графического изображения, сопровождённого подписью художницы.

«…Интересно изображение, прилагающееся к небольшой открытке от 26 декабря 1968 года.

Здесь Надя предстаёт перед нами не как юморист, а как философ.

“Люблю свечки,” – пишет Надя.

Будто воск стекает по свече: мягкие, округлые линии рисует слово “люблю” (этот эффект создаётся за счёт аллитерации звонкого, капающего [л’] и ассонанса струящегося [j’у]).

Свечка. Уменьшительно-ласкательный суффикс “к” придаёт образу свечи нежность и ещё, как мне кажется, женственность: такая полная, но изящная у неё фигурка. Её фитиль не зажжён.

Что же Надя хочет этим показать?

Ведь это не только что погасшая свеча, зритель чувствует, что перед ним засохший намертво воск. Когда-то эта свеча горела, дарила своё тепло и свет.

Есть тайна в этом потухшем источнике, издавна символизировавшем смиренность и некую святость.

Странным является и тот факт, что эта погасшая свеча добавлена к поздравлению с наступающим 1969 годом. Невесёлое тревожное предчувствие? Ведь 6 марта 1969 года Нади Рушевой не стало...

Внимательнее рассматривая надпись, замечаешь, что одно из слов разрежено: **“люблю”**. “Свечки” (существительное множественного числа, хотя на рисунке одна, но какая!), наоборот, написано тесными, слепившимися друг с другом буквами. Восторженность, смешанная с грустью, проявляется ещё в невольном обозначении этого настроения графически. Первый слог *“люб”* находится как раз под приподнятым краем расплавленного воска. Над вторым слогом *“лю”* расположен сам фитиль. Это слово очень важно для Нади, так разнообразно выделившей его с помощью рисунка и начертания букв.

Два разных состояния души, выраженные необычным образом: миниатюрный рисунок и скромная надпись. Вот он, “дар Божий”, непревзойдённый и неповторимый».[9]

В результате исследования автор работы приходит к оригинальным выводам:

«1. Как и художественные работы, литературные зарисовки Нади Рушевой отличаются особой **сложной простотой**.

2. И в тексте, и в рисунке отмечается некая **«визуализация» мысли и чувства**.

3. Многие письма Н.Рушевой являются **синтетическими произведениями**, в которых одни и те же мысли и чувства воплощены изобразительно-выразительными средствами двух видов искусства: графики и литературы.

4. Архитектоника литературного текста и композиция рисунка, продолжающего этот текст, несомненно, имеют **сходные черты**: «сильные позиции» текста и рисунка; штрихи и многоточия; композиционное кольцо; парцелляции в тексте и короткие линии в рисунке…

5. Сопоставительный анализ рисунков и сделанных к ним надписей подтверждает **единство** графического изображения фигур и букв, композиционного расположения надписи и рисунка, а также глубокую взаимосвязь текста и изображения (соответствие просматривается даже при анализе текста на фонетическом и морфемном уровне!)

6.Надины слова искренни и душевны, как её рисунки, идущие из глубины сердца.

Её шутки остры, как штришки, с помощью которых девушка создавала целые шедевры.

Надин слог переменчив: плавный и лаконичный или резкий.

Всё это подобно регулированию нажима на карандаш или перо, помогающему разносторонне изобразить желаемое: там, где свет, – линии тоньше и нежнее, где тень – чёткая щедрая заливка.

7. Художественные средства Рушевой-графика родственны художественным средствам Рушевой-писателя, что позволяет говорить об общих принципах и чертах ее индивидуального стиля.

В. Киселёв был прав: “Если бы Рушева не проявила себя художником, она, думается, могла бы стать незаурядным литератором, фантастом или юмористом”.»[10]

Так из искорки интереса к проблеме разгорелся чистый и яркий свет знания. Эта метафора не случайна: работа Марии Радченко отличается не только оригинальными находками, свежестью взгляда, но и редкой одухотворённостью. Быть может, ещё и по этой причине работа школьницы получила столь высокую оценку учёных (членов жюри конференции, а также специалистов Пушкинского дома РАН). Ученическая исследовательская работа стала для девушки «пропуском» в главный ВУЗ страны.

Иногда приходится слышать мнение, что учебно-исследовательская деятельность школьников – лишь «игра в науку», а значит, в какой-то мере профанация.

Но, во-первых, игра – это вовсе не так плохо (это моделирование различных ситуаций и мощный стимул развития любознательности).

Во-вторых, наука есть способ познания мира, выявление нового, прежде неизвестного.

Недаром слово «учёный» и «ученик» - однокоренные.

Источники:

1. Основные современные концепции творчества и одаренности: - М.: Молодая гвардия, 1997. С.124.
2. Нинбург Е.А. Технология научного исследования. –С-Петербург, 2000.
3. Слово – образ – смысл: филологический анализ литературного произведения/ В.Ф.Чертов и др. –М.: Дрофа, 2006. С.5.
4. Там же, с.6.
5. Паскевич Н.Я. Уроки Мастеров слова: учебное пособие по литературе (7-9 кл.). – Краснодар: ОИПЦ «Перспективы образования»,2000.
6. Паскевич Н.Я. К вопросу о читательских способностях. Статья участника Всероссийского конкурса «Образование: взгляд в будущее». 2007. С. 6-9.
7. Радченко Мария. Своеобразие индивидуального стиля Нади Рушевой в эпистолярном жанре и в графических произведениях. Исследовательский проект. – Краснодар, 2008. С. 1.
8. Там же, с.3-4.
9. Там же, с.10.
10. Там же, с.11.

Организация исследовательской работы в Летней профильной школе

Современные требования к уровню образованности человека не могут быть удовлетворены только базовым образованием. Сама жизнь приводит к необходимости по-новому взглянуть на место и роль **дополнительного образования**, способного, по мысли В.И.Слободчикова, восполнить «основное образование до целого, до полного образования»[5, с.16-17].

Гуманистическая суть образования выражается прежде всего через родное **слово.** Владение **словом** помогает человеку в общении и творческом самовыражении, в осознании себя личностью, обеспечивает успешное продвижение в изучении наук. В то же время в школьной практике на уроках русского языка вне поля зрения детей остается важнейшая функция языка – **эстетическая** (русский язык изучается как свод теоретических сведений и правил); на уроках литературы недооценивается **эстетическое** значение художественного текста как произведения особого, **словесного** искусства.

Многолетняя практика участия автора данной статьи в зональных и региональных олимпиадах по литературе и по русскому языку показывает, что школьники, не получившие специальной подготовки, не могут выполнить задания, связанные с лингвостилистическим анализом текста, неспособны оценить эстетическую ценность произведения, его образность и выразительность. Читательские способности большинства подростков не только не развиты, но зачастую не сформированы. Более того, в учительской среде бытует «миф» о том, что научить глубокому, оригинальному анализу художественного текста (отражающему высокий уровень развития читательских способностей) возможно лишь **избранных** учащихся, одного-двух из класса.

В работах известных учёных (В.Г.Маранцмана, А.Г.Кутузова, И.И.Аркина и других) убедительно доказано, что **читательские способности** (в отличие от способностей математических, музыкальных и т.д.) представляют собой совокупность качеств, в той или иной степени **присущих каждому нормальному человеку**. Кроме того, читательские способности проявляются в том виде деятельности, которым так или иначе приходится заниматься **каждому человеку** – в чтении художественных произведений [2].

А.И.Савенков утверждает, что «ребёнок рождается исследователем», следовательно, исследовательская, поисковая активность – «естественное состояние ребёнка»[4, с.10].

В статье «Читательская активность как «естественное состояние ребёнка»»[3] мы сделали попытку доказать, что в особой, специфической деятельности Читателя есть все признаки «исследовательского поведения», а чтение литературного произведения представляет собой не что иное, как **исследовательскую деятельность.**

В течение двух лет в результате экспериментальной работы мы убедились в том, что процесс формирования и развития читательских способностей, читательской активности школьников особенно успешно и быстро идёт в **разновозрастном** детском коллективе дополнительного образования**, особенно**

в **летний период** в условиях специально организованной интеллектуально-творческой деятельности – Летней филологической школы.

Программа Летней филологической школы обеспечивает накопление читательского опыта и понятийного аппарата, развитие эмоционально-эстетической культуры и творческих возможностей обучающихся. Необычные формы занятий в мастерских и лабораториях, разнообразные виды деятельности позволяют каждому ребёнку самореализоваться, ориентируют ребят на увлекательное путешествие в мир русского языка и литературы. Всё это обеспечивает мотивирующий потенциал образовательной деятельности.

Ключевая методическая идея принадлежит Ф.Т. Михайлову:

«Образование есть момент «встречи» субъектности ребёнка, субъектности взрослого и субъектности культуры в «смысло-чувственном поле» взаимного обращения друг к другу через слово»[1].

Таким образом, СЛОВО понимается как важнейшее средство образования.

Летняя филологическая школа предполагает создание «смысло-чувственного поля» взаимного обращения друг к другу через слово» в различных формах деятельности:

- **профессорский мастер-класс** (фронтальная работа со всеми участниками Летней школы): в центре «поля» – **Высококомпетентный взрослый**, известный **учёный-филолог**, возглавляющий собственную научную школу;
-**образовательная экспедиция, экскурсия** (фронтальная работа со всеми участниками Летней школы): в центре «поля» – **Взрослый-профессионал**, увлечённый мастер своего дела, связанного с **филологией**;
- **встреча с писателями, журналистами** (фронтальная работа со всеми участниками Летней школы): в центре «поля» – **Взрослый-автор художественного произведения**, человек, реализовавший свои творческие способности в области **филологии**;
- **работа в «мастерской»** (групповая работа с детьми, близкими по уровню читательской подготовки): в центре «поля» – **Компетентный взрослый-филолог**, организующий творческие конкурсы, работу над итоговым проектом;
- **работа в «лаборатории»** (индивидуально-групповая работа с малой группой детей, близких по направленности познавательных интересов): в центре «поля» – **Компетентный взрослый-филолог**, помогающий реализации индивидуального образовательного маршрута каждого ребёнка.

Работа Летней школы основывается на педагогических принципах:

-**личностно-ориентированного подхода** (обращение к субъектному опыту обучающегося, то есть к опыту его собственной речевой деятельности);
-учёта и формирования **познавательного интереса** к филологии как отрасли знания (название Школы – «ФилИн»: «Филология – интересна!»)
-**природосообразности** (учитывается возраст обучающегося, возрастной этап читательского развития, а также уровень его интеллектуальной подготовки, предполагающий выполнение заданий разного уровня сложности);
-**развития литературно-творческих способностей** как средства самовыражения и самовоспитания обучающихся;
-**свободы выбора** решений и **самостоятельности** в их реализации;
-**перспективы** дальнейшего самообразования**;**

-организации **интеллектуально обогащённой** образовательной среды.
Исследовательский и эвристический методы обучения являются **приоритетными** при реализации данной программы, предусматриваются такие формы учебных занятий, как мастер-класс, дискуссия, творческий практикум, творческий конкурс, учебная игра, лингвистический эксперимент, учебное исследование, работа над исследовательским проектом, литературная гостиная, читательская конференция, мини-конференция, презентация, творческий отчет. Это даёт возможность выявлять и развивать художественные, языковые способности детей, чувство языкового, литературного вкуса, коммуникативные и исследовательские навыки.

Программа ориентирована на два уровня читательской квалификации учащихся: **основной**, доступный всем, и **повышенный**. Соответственно и виды деятельности, содержание занятий рассчитаны на ребят с различным уровнем читательской подготовки, что позволит педагогам применять дифференцированный подход.

Мониторинг, проводившийся в течение двух лет, анализ итоговых анкет участников программы, продуктов их интеллектуально-творческой деятельности позволяют утверждать: подобные занятия не только способствовали развитию познавательных, читательских интересов учащихся, но и обеспечили значительную положительную динамику результатов участия в конкурсах самого высокого уровня. Все воспитанники Летней школы ежегодно становятся призёрами муниципального и регионального этапов всероссийских олимпиад по русскому языку и литературе. Подростки, прошедшие обучение по данной программе, демонстрируют высокие результаты в предметных олимпиадах по русскому языку, литературе и журналистике именно потому, что ключевыми заданиями олимпиад по этим предметам являются **анализ** (лингвостилистический, филологический) и **создание** художественного или публицистического **текста.** Кроме того, обучающиеся добиваются значительных результатов в исследовательской деятельности, успешно выступают с исследовательскими проектами на научно-практических конференциях.

Участие в работе Летней филологической школы – это первые серьёзные шаги в мир науки, творческого поиска, это проникновение в тайны слова, расширение кругозора и развитие творческих способностей. Знания, умения, навыки, полученные при обучении в Летней школе, применимы в различных областях деятельности человека. Поскольку литературное образование рассматривается как единство трёх компонентов (**творчество – сотворчество – знание и умение),** то в результате коммуникативно-творческих работ, направленных на «диалог с текстом», накапливается и обогащается лексический запас обучающихся, формируются исследовательские умения и навыки.

Список литературы:

1. Михайлов Ф.Т. Из лекции на краевом семинаре «Эврика» в городе Краснодаре 15.05.2000г. Стенографическая запись.

2. Паскевич Н.Я. К вопросу о читательских способностях. Сборник статей участников II Всероссийского конкурса педагогов «Образование: взгляд в будущее». – Обнинск, 2008.
3. Паскевич Н.Я. Читательская активность как «естественное состояние ребёнка». Сборник статей участников III Всероссийского конкурса педагогов «Образование: взгляд в будущее». – Обнинск, 2009.
4. Савенков А.И. Содержание и организация исследовательского обучения школьников/А.И.Савенков. – М.: Сентябрь, 2003.
5. Слободчиков В.И. Проблемы и перспективы отечественного инновационного образования // Интеллект будущего. – 2008. – № 3.