Министерство образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края

План работы

краевой инновационной площадки (КИП-2014)на 2016год

*муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения муниципального образования город Краснодар гимназии № 33*

*(полное наименование учреждения)*

по теме: «Нормативное, методическое и организационное обеспечение системы оценки метапредметных результатов в основной школе»

Краснодар

2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юридическое название организации (учреждения) | муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 33 |
|  | Сокращенное название организации (учреждения) | МБОУ гимназия № 33 |
|  | Юридический адрес, телефон | 350051 г.Краснодар, улица им. Фёдора Лузана, 1 |
|  | Телефон, факс, е-mail | Тел/факс (861) 2249628, e-mail: school [33@kubannet.ru](mailto:33@kubannet.ru) |
|  | ФИО руководителя | Долголенко Ирина Фоминична |
|  | Научный руководитель (если есть). Научная степень, звание | Робский Владимир Владимирович |
|  | Авторы представляемого опыта (коллектив авторов) | Долголенко Ирина Фоминична ,  Емцева Светлана Борисовна |
|  | Наименование инновационного продукта (тема) | «Нормативное, методическое и организационное обеспечение системы оценки метапредметных результатов в основной школе» |
|  | Основная идея (идеи) деятельности краевой инновационной площадки | Одним из краеугольных камней внедрения нового ФГОС является метапредметность, оформленная в межпредметных программах и прежде всего в Программе развития универсальных учебных действий. Но эти же самые УУД являются и камнем преткновения многих педагогов, поскольку нет понятных всем инструментов их оценки. Во многом это объясняется самой природой УУД, зачастую не помещающуюся ни в какие количественные показатели, и требующую качественной оценки. Но инструмент оценки нужен, причем он должен, с одной стороны, использовать качественную оценку, а с другой, иметь представительский вид, т.е. фиксировать и формализовать для отчетности метапредметный результат. Метапредметные результаты оценить можно в основном в процессе, в деятельности, они не всегда имеют достаточно видимое проявление. Основной формой образования оценки УУД является педагогическое наблюдение. Наблюдение проводится в течение всего образовательного процесса, а также в процессе выполнения специально организованной проектной деятельности обучающихся и ориентировано на поведенческие индикаторы УУД, разработанные педагогическим коллективом нашей гимназии и, утвержденные на педагогическом совете. |
|  | Цель деятельности инновационной площадки | разработка и внедрение в педагогическую и управленческую практику механизмов и инструментов фиксации, оценки и учета метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования |
|  | Задачи деятельности | Разработка и описание методики оценки метапредметных результатов. Конечным продуктом является «Положение об оценке метапредметных результатов».  Разработка и описание системы локальных нормативных актов, регламентирующих внутришкольную систему оценки метапредметных результатов.  Практическая проверка и корректировка предлагаемой системы оценки метапредметных результатов.  Описание практики внедрения и представление результатов инновационного опыта на муниципальном и краевом уровне. Разработка методических рекомендаций и проведение мероприятий для образовательных организаций Краснодарского края по распространению полученного инновационного опыта. |
|  | Нормативно-правовое обеспечение инновационной деятельности | Федеральный Государственный Стандарт основного общего образования, утвержденный приказом МИНОБРНАУКИ РФ от 17.12.2010 № 1897, с изменениями, внесенными приказом МИНОБРНАУКИ России от 29.12.2014 № 1644  Приказ министерства образования и науки Краснодарского края от 30.12.2014 № 5708 «О присвоении статуса краевых инновационных площадок» |
|  | Обоснование её значимости для решения задач государственной политики в сфере образования, развития системы образования Краснодарского края | Введение нового федерального государственного стандарта общего образования затронуло все сферы деятельности образовательных организаций. Появились новые требования к организации педагогического процесса, его результатам. «Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования: личностным, включающим готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению…….; метапредметным, включающим освоение обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории; предметным, включающим освоенные обучающимися в ходе изучения учебного предмета умения специфические для данной предметной области...» (Федеральный Государственный Стандарт основного общего образования, утвержденный приказом МИНОБРНАУКИ РФ от 17.12.2010 № 1897, с изменениями, внесенными приказом МИНОБРНАУКИ России от 29.12.2014 № 1644, пункт 8, 10). |
|  | Новизна (инновационность) | В соответствии с положениями ФГОС метапредметные результаты являются обязательными для освоения выпускниками основной школы и подлежат обязательной оценке, как в ходе обучения, так и в рамках итоговой аттестации по окончании 9 класса.  Ни на федеральном, ни на других уровнях такой системы оценки нет. Налицо противоречие между декларируемыми положениями ФГОС, основной образовательной программы о планируемых и оцениваемых метапредметных результатах и отсутствием инструментов реализации этих положений. Таким образом, главная проблема в реализации новых образовательных стандартов видится нам в отсутствии инструментов оценки метапредметных результатов. Поэтому коллектив гимназии № 33 г. Краснодара задался целью сосредоточить свои усилия в направлении построения такого инструмента, который помог бы обеспечить операциональное оценивание метапредметных результатов в соответствии с ФГОС основного общего образования. |
|  | Предполагаемая практическая значимость | В результате внедрения институализированных механизмов и инструментов оценки метапредметных результатов будут достигнуты следующие результаты и эффекты:   * повысятся интерес и компетенции участников образовательных отношений к процессу формирования и оценки УУД; * администрация образовательной организации получит реальный инструмент учета и контроля метапредметных результатов, а также средство внутреннего мониторинга эффективности работы; * муниципальные и региональные органы управления образованием получат возможность вести учет и контроль работы с метапредметными результатами на уровне муниципалитета и региона; |
|  | Задачи деятельности на 2016 год | 1.Диагностика и ликвидация барьеров при оценки метапредметных результатов учащихся. 2. Разработка и утверждение системы локальных нормативных актов, регламентирующих внутришкольную систему оценки метапредметных результатов. 3.Экспертиза и анализ результатов инновационного опыта. 4.Описание практики внедрения и представление результатов инновационного опыта на муниципальном и краевом уровне |

План работы краевой инновационной площадки на 2016 год1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Деятельность | Сроки | Ожидаемый результат |
| Диагностическая деятельность2 | | | |
| 1 | Анкетирование родителей учащихся 5-8 классов трудности, возникшие при оценки метапредметных результатов ребенка | май | Результаты анкетирования |
| 2 | Психолого-педагогическая диагностика Выявление и характеристика трудностей учащихся 5-8 классов, возникшие в ходе самооценки метапредметных результатов | Май-июнь | Аналитическая справка |
| Теоретическая деятельность3 | | | |
| 3 | Заседание рабочей группы Разработка этапов формирования КУУД в ООО | Март- | Диагностические таблицы |
| 4 | Заседание рабочей группы Корректировка методического инструментария | Сентябрь-октябрь | Диагностические карты |
| Практическая деятельность4 | | | |
| 5 | Проблемный семинар Цели и задачи на 2 год МИП | февраль |  |
| 6 | Родительские собрания Организация участия родителей в подготовке и проведении исследовательской деятельности | февраль | Протоколы родительских собраний |
| Методическая деятельность5 | | | |
| 7 | Мозговой штурм Разработка и апробирование методического инструментария оценки метапредметных результатов (поведенческие индикаторы КУУД) | Апрель-май | Диагностические карты |
| 8 | Семинары-практикумы по реализации проекта Проблемные вопросы, возникающие в ходе реализации проекта | В течение этапа |  |
| Трансляционная деятельность6 | | | |
| 9 | публикации, методические рекомендации, участие в конференциях | В течение этапа |  |

*1* - название подразделов плана достаточно условны. Просим сохранить данную структуру, так как это позволит нам создать единый план работы КИП на годи выкладывать ежемесячный план трансляции опыта на сайт.

*Диагностическая деятельность2* - психолого-педагогические исследования, мониторинг, анализ образовательной среды, условий и т.п.

*Теоретическая деятельность3* - разработка моделей, систем, алгоритмов и т.п.

*Практическая деятельность4*-проведение мероприятий в рамках реализации проекта (программы).

*Методическая деятельность5*- разработка методических материалов, проведение семинаров, мастер-классов и т.п. для педколлектива.

*Трансляционная деятельность6* - публикации,методические рекомендации, участие в конференциях, проведение семинаров, проведение конференций и др. с целью передачи инновационного опыта образовательному сообществу.