Отчет КИП МАОУ МО г. Краснодар гимназии № 36

за 2016 г. по теме:

**«Реализация педагогической модели индивидуализации обучения**

**в условиях введения ФГОС ОО как средство формирования**

**у учащихся гимназии метапредметных результатов образования:**

**гностических, творческих, исследовательских,**

**проектировочных умений»**

## I. Паспортная информация

## 1.1. Юридическое название учреждения: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар гимназия № 36.

***1.2. Учредитель:***администрация муниципального образования город Краснодар. Глава муниципального образования город Краснодар – Евланов Владимир Лазаревич.

***1.3. Юридический адрес:*** 350000, Краснодар, ул. Красноармейская, 52.

***1.4. ФИО руководителя:***Давыдова Надежда Николаевна.

***1.5. Телефон:***(861)262-25-47, ***факс:*** (861)262-25-47, ***e-mail:*** gimnaz36@kubannet.ru.

***1.6. Сайт учреждения:*** www.school36.centerstart.ru.

***1.7. Ссылка на раздел на сайте, посвященный проекту:***

[***http://school36.centerstart.ru/node/166***](http://school36.centerstart.ru/node/166)

***1.8. Официальные статусы организации в сфере образования (за последние 5 лет):***

- опорное общеобразовательное учреждение (с 2012 г.) по теме «Тьюторское сопровождение индивидуализации образования как средство достижения нового качества общего образования в условиях полилингвальной гимназии»;

- муниципальная инновационная площадка (с 2013 г.) по теме «Тьюторская модель индивидуализации общего образования как комплекс организационно-педагогических условий формирования у учащихся гимназии универсальных способов деятельности: творчества, исследования, проектирования»;

- краевая инновационная площадка (с 2014 г.) по теме «Реализация педагогической модели индивидуализации обучения в условиях введения ФГОС ОО как средство формирования у учащихся гимназии метапредметных результатов образования: гностических, творческих, исследовательских, проектировочных умений».

***1.9. Научный руководитель:***доцент кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ГОУ ВПО «КубГУ», к.ф.н. Бондарев Петр Борисович.

**1.** **Соответствие задачам федеральной и региональной образовательной политики**

Актуальность индивидуализации образования и формирования внутришкольных систем оценки метапредметных результатов образования определяется становлением в последние годы нового понимания качества и социально востребованных результатов общего образования: если в период с 1992 г. по 2008 г. федеральный компонент ГОС ОО регулировал, прежде всего, содержание и объемы учебного материала дисциплин, то ФГОС ОО задает «содержательно-критериальную основу оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования, деятельности педагогических работников, образовательных учреждений, функционирования системы образования в целом». Чтобы соответствовать новым задачам социокультурного развития страны, образовательные маршруты должны быть разными для разных учащихся. Индивидуализация образования ориентирует деятельность учащихся на многообразие, самостоятельность и творчество.

В ФГОС ОО результаты классифицируются по трём видам: предметные, метапредметные и личностные. В разделе «Требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования» в ФГОС описано содержание метапредметных результатов, включающих «освоенные учащимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельности планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, к построению индивидуальной образовательной траектории».

Нормативно-правовыми основаниями для разработки проекта являются следующие документы:

– Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ (действующая редакция, с изм. и доп., 2016 г.);

– Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 13 декабря 2016 года;

– Федеральная целевая программа развития образования на 2016–2020 годы (Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2015 N 497);

– Госпрограмма «Развитие образования на 2013 – 2020 гг.» (Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 295);

– Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (Зарегистр. в Минюсте России 22.12.2009 N 15785);

– Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (Зарегистр. в Минюсте России 01.02.2011 N 19644);

– Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (Зарегистр. в Минюсте России 07.06.2012 N 24480);

– Приказ Минобрнауки России от 05.12.2014 N 1547 "Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность".

Формирование и оценка метапредметных результатов является важной задачей модернизации образования и сложной производственной задачей для всех ступеней современной массовой школы, решение которой предполагает поиск и реализацию новых педагогических подходов и технологий.

**2. Задачи отчётного периода**

1. Основной задачей отчётного периода было внедрение в образовательное пространство гимназии педагогической модели индивидуализации общего образования, ориентированной на формирование у учащихся метапредметных результатов обучения.

2. Организация консультационной площадки по проблеме разработки и реализации тьюторских практик индивидуализации образования.

3. Проведение серии экспертно-аналитических семинаров с участием учителей-инноваторов, администрации гимназии, приглашенных экспертов.

4. Организация промежуточной диагностики в рамках комплексного мониторинга достижения учащимися метапредметных результатов по ступеням общего образования.

**3. Содержание инновационной деятельности за отчётный период**

***3.1. Внедрение в образовательное пространство гимназии педагогической модели индивидуализации общего образования, ориентированной на формирование у учащихся метапредметных результатов обучения.***

Построена педагогическая модель индивидуализации общего образования (ИОО) в условиях гимназии, которая включает в себя ценностно-целевой, возрастной и технологический аспекты тьюторского сопровождения. Ценностно-целевой аспект модели ИОО предполагает максимальное раскрытие потенциала школьника, самореализацию учащихся средствами освоения деятельностного содержания обучения. Возрастной аспект модели ИОО учитывает особенности возраста учащихся при выборе содержания, средств и технологий образовательного процесса. Технологический аспект модели ИОО предполагает специально организованное педагогическое сопровождение становления у учащихся позиции субъектов образования. Деятельность тьютора направлена на совместное с учащимися обсуждение образовательной ситуации, образовательной перспективы, временных, пространственных и смысловых ограничений, доступных образовательных ресурсов и т.д.

Проведённая в конце 2015 г. оценка эффективности инновационной деятельности позволила выявить имеющиеся барьеры в дальнейшем развитии и реализации проекта:

- выявлена недостаточная проработка педагогических условий достижения и оценки метапредметных результатов общего образования;

- слабо организована ориентация содержания образования на формирование метапредметных результатов учащихся;

- ИОП не получили в гимназии своё институциональное закрепление как легитимная форма образования;

- нуждается в доработке и расширении спектр элективных курсов, наполняющих содержание ИОП;

- в образовательном процессе всё ещё недостаточно задействован потенциал активных форм и методов развивающего образования;

- не удалось в полной мере создать насыщенную учебно-развивающую информационную среду, включающую средства дистанционного обучения, информационные и телекоммуникационные технологии;

- не все учителя школы – участники проекта оказались готовы к осуществлению эффективной профессиональной деятельности в условиях реализации тьюторской модели индивидуализации общего образования;

- многие учащиеся оказались недостаточно подготовлены к самообразованию.

Создание условий для преодоления выявленных барьеров индивидуализации образования стало основным содержанием инновационной деятельности в 2016-м году.

Образовательную концепцию и социально-образовательное пространство гимназии определяет наличие тьюторского сопровождения индивидуализации образовательного процесса. В МАОУ гимназии № 36 г. Краснодара была сформирована необходимая для осуществления инновационных работ нормативно-правовая и организационно-методическая база: Положение о внутришкольной системе оценки качества образования; Положение о тьюторском сопровождении индивидуальных образовательных программ, Положение о порядке обучения по индивидуальному учебному плану, технические задания, инструкции, критерии оценки и индикаторы системы оценки метапредметных результатов образования и т.п.

Пути формирования метапредметных результатов образования определяются, прежде всего, необходимостью изменения целевых установок учителя на результат. Целью обучения становятся не готовые знания, а действия, операции, соотносящиеся с проблемой, которую нужно разрешить. Результативность образования понимается не в усвоении готовых знаний, а в усвоении способов деятельности. При таком подходе учебная деятельность, приобретая исследовательский и практико-преобразовательный характер, сама становится предметом усвоения.

Метапредметные результаты образовательной деятельности – это способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов.

Для реализации содержания образования, ориентированного на достижение метапредметных результатов, при индивидуализации образовательного процесса необходимо:

- создать условия для приобретения учащимися опыта собственной учебной деятельности, научить их действовать по собственному замыслу, в соответствии с самостоятельно поставленными целями;

- предоставить учащимся возможность экспериментирования с собственным действием, возможность пробовать, меняя позицию (с ориентации на замысел к достижению результата и, обязательно, опять к замыслу);

- предоставить учащимся возможность свободного выбора способов и источников информации для решения самостоятельно поставленных учебных задач в рамках индивидуальных форм учебной деятельности;

- создать условия по выстраиванию индивидуальных траекторий движения учащихся в учебном материале дисциплин.

Отдельные усилия были направлены на институциональное закрепление индивидуализации образования. В 2016 г. были разработаны и приняты Положение «О порядке обучения по индивидуальному учебному плану МАОУ гимназии № 36 г. Краснодара» и Положение «О тьюторском сопровождении реализации индивидуальной образовательной программы».

Индивидуальная образовательная программа – документ, определяющий и обосновывающий образовательные цели индивидуума, а также способы и средства достижения этих целей, включая ресурсное обеспечение. Структура индивидуальной образовательной программы: анализ образовательных потребностей, цели и задачи образования на данный период, его смыслы и контексты, ресурсное обеспечение, оценка эффективности реализации индивидуальной образовательной программы.

Выявлены основные функции ИОП в системе индивидуализации обучения: оптимизационная (обеспечение оптимальных условий для учащихся, в соответствии с их индивидуально-психологическими особенностями), интенсификации (обеспечение высокого темпа усвоения того или иного курса), расширения содержания образования, обеспечения учебной мобильности.

***3.2. Организация консультационной площадки по проблеме разработки и реализации тьюторских практик индивидуализации образования.***

Оптимальной организационной формой обеспечения индивидуализации общего образования выступает тьюторство. Тьютор (от лат. tutor – наблюдаю, забочусь) помогает учащимся в самостоятельном составлении программы обучения, способствует их личностно-профессиональному самоопределению и развитию. Тьютор выступает в качестве организатора условий, в которых возможна образовательная активность учащихся в режиме проб и поиска, организует события, направленные на выявление и поддержку их образовательных интересов; помогает включению в проектную, игровую, авторскую деятельности, организует самоподготовку учащихся; проводит групповые и индивидуальные консультации.

Тьюторская практика индивидуализации образования предполагает сопровождение индивидуального образовательного процесса, от формирования первичного познавательного интереса до консультирования в выполнении творческих проектов. В общем виде целью тьютора является сопровождение учащихся в образовательном пространстве, направленное на предоставление им возможностей и ресурсов реального выбора индивидуального образовательного маршрута, личностного и профессионального самоопределения.

*Таблица 2.* Функциональная модель тьюторского сопровождения индивидуализации образования.

|  |  |
| --- | --- |
| Задачи индивидуального развития  | Содержание тьюторского сопровождения |
| Обнаружение интереса, оформление образовательных потребностей | Прояснение образовательных потребностей учащихся, совместное определение целей и задач образовательной деятельности, поиск путей их достижения |
| Организационное оформление образовательных потребностей | Помощь в построении учащимся индивидуальной образовательной программы, разработка индивидуального учебного плана |
| Становление оценочных действий  | Содействие развитию оценочной деятельности учащихся, выработка критериев и показателей индивидуального развития учащихся |
| Развитие организационных способностей | Разработка организационной модели реализации индивидуальных образовательных программ |
| Развитие оценочных способностей | Мониторинг образовательных достижений учащихся, фиксация индивидуального прогресса |
| Развитие рефлексивных и прогностических способностей | Рефлексия образовательного действия учащихся, выявление проблемных точек и ситуаций успеха, коррекция ИОП  |

22 марта 2016 г на базе гимназии был проведен краевой семинар по теме «Оценка эффективности тьюторских практик индивидуализации общего образования». Повышение квалификации учителей, их практическая деятельность в процессе обучения позволила доработать и расширить спектр элективных курсов, наполняющих содержание ИОП обучающихся в старшей школе, увеличить долю учебных занятий, на которых используется потенциал активных форм и методов развивающего образования, развить тьюторскую компетентность учителей гимназии.

***3.3. Проведение серии экспертно-аналитических семинаров с участием учителей-инноваторов, администрации гимназии, приглашённых экспертов.***

В МАОУ гимназии № 36 были проведены пять вебинаров для разных целевых групп, из них два вебинара – экспертно-аналитические, первый – вводный, определяющий общую проблематизацию серии ыебинаров: «Концепция и технологии моделирования интегративной внутришкольной системы оценки качества на основе принципов ФГОС» (28.11.2016) и второй – обобщающий, направленный на обсуждение концепции и технологии моделирования интегративной внутришкольной системы оценки качества на основе принципов ФГОС «Опыт разработки и реализации интегративной внутришкольной системы оценки качества на основе принципов ФГОС: перспективы диссеминации» (12.12.2016). В подготовке и проведении данных вебинаров участвовали эксперты из высшей школы, представляющие Кубанский государственный университет и ИПОП «Эврика» – к.ф.н. Бондарев П.Б. и к.пс.н. Курочкина В.Е.

 Также три вебинара на единую тему: «Педагогические измерения и экспертиза в сфере интегральной оценки качества общего образования», проведённые по ступеням общего образования: начальное, основное, среднее (02.12.2016, 05.12.2016, 09.12.2016). Особое внимание уделялось практике оценивания метапредметных образовательных результатов и особенностям их формирования по ступеням. Вебинары провели десять педагогов гимназии.

В каждом из вебинаров, согласно нашим договорам и примерным подсчётам, участвовало не менее 240 человек, представляющих Краснодарский край и субъекты федерации, географически охватывающих всю территорию РФ. Целевая группа: руководящие и педагогические работники регионального и муниципального уровня, общеобразовательных организаций, представители общественности.

**4. Инновационность**

Перечисленные ниже продукты проектной деятельности обладают существенной новизной: 1) разработана и апробирована интегративная внутришкольная система оценки качества на основе принципов ФГОС, с встроенным в неё блоком оценки метапредметных образовательных результатов; 2) разработана педагогическая модель индивидуализации общего образования (ИОО) в условиях гимназии, которая включает в себя ценностно-целевой, возрастной и технологический аспекты тьюторского сопровождения; 3) выявлены психолого-педагогические ресурсы реализации тьюторских практик индивидуализации образования, построена локальная нормативно-правовая база организации тьюторского сопровождения образовательного процесса в гимназии; 4) разработаны способы формирования и оценки метапредметных образовательных результатов на всех ступенях общего образования.

Теоретическая значимость инновационной деятельности состоит в теоретико-эмпирическом обосновании компетентностного, системно-деятельностного и индивидуального подходов к построению системы формирования и оценки метапредметных образовательных результатов в условиях введения ФГОС ОО; обоснована эффективность индивидуализации образовательного процесса на основе использования тьюторских практик, формирования и оценки метапредметных результатов; разработаны критерии и уровни сформированности метапредметных образовательных результатов, определен соответствующий диагностический инструментарий.

Созданы модели, которые можно рекомендовать в практику регионального общего образования. Разработан диагностический инструментарий, который может быть использован для выявления метапредметных результатов образования. Результаты можно использовать с учетом индивидуальной специфики развития личности, интересов и склонностей каждого учащегося.

**5. Измерение и оценка качества инновации**

Краткое описание используемых диагностических методик.

Основным инструментом формирующего оценивания выбрана метапредметная продуктивная задача, которая ориентирована на применение учащимися целого ряда способов действия, средств и приемов не в стандартно-учебной ситуации, а в ситуации, по форме и содержанию приближенной к реальной практике. Итогом решения такой задачи всегда будет реальный «продукт» (текст, схема или макет прибора, результат исследования), созданный учениками. Педагогическое условие – обеспечение возможности переноса известных учащимся способов действий в новую для них ситуацию, итогом решения задачи станет реальный продукт. Другим инструментом оценки метапредметных результатов образования выступает разработанная «Экспертная карта оценки метапредметных результатов общего образования», построенная на основе таксономии учебных задач. Карту заполняют на каждого учащегося, занимающегося в классе, входящем в инновационную выборку.

Ещё один инструмент оценки сформированности у учащихся метапредметных результатов образования – психологические тесты креативности П. Торренса, подобранные в разных модификациях для различных возрастных групп, в которых они использовались.

В рамках оценки сформированности у учащихся метапредметных результатов образования использовались специально подобранные метапредметные продуктивные задачи. Процедуры их подбора осуществлялись весной 2015 и 2016 гг., деятельность учащихся и ее оценка – в ноябре 2015 и 2016 гг. В этот же период апробировалась «Экспертная карта оценки метапредметных результатов общего образования», построенная на основе таксономии учебных задач. Творческие способности учащихся измерялись во всех возрастных группах, использовались разные модификации теста П. Торренса.

Инструментарий дифференцирован по возрастам, в соответствии со ступенями общего образования. Метапредметные результаты (по А.Г. Асмолову) включают освоенные обучающимися универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные), обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться. Освоив универсальные умения, человек открывает для себя новые способы решения задач, строит нестереотипные планы и программы, позволяющие найти содержательные способы решения задач.

В качестве интегральных и диагностируемых показателей метапредметных образовательных результатов, обобщая вышеизложенное, мы выделяем особые познавательные умения – гностические (обобщение, систематизация, определение понятий, классификация и т.п.); исследовательские (проблематизация, анализ, синтез, интерпретация, выдвижение гипотез); творческие (видение новой функции, видение проблемы в стандартной ситуации, видение структуры объекта, альтернативное решение, комбинирование способов деятельности); проектировочные (определение целей, планирование, выбор тактики, контроль, рефлексия, коррекция деятельности).

Полученные результаты представлены в таблицах.

Процентное распределение учащихся начальной ступени по уровням решения метапредметных задач и результатам заполнения «Экспертных карт оценки метапредметных результатов общего образования»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Формы оценки | решение метапредметных задач | критериальные экспертные карты |
| Уровни | 2015 г. | 2016 г. | +/- | 2015 г. | 2016 г. | +/- |
| Высокий | 12% | 24% | +12% | 16% | 20% | +4% |
| выше среднего | 16% | 20% | +4% | 24% | 32% | +8% |
| Средний | 24% | 32% | +8% | 20% | 28% | +8% |
| ниже среднего | 20% | 12% | -8% | 24% | 16% | -8% |
| Низкий | 28% | 12% | -16% | 16% | 4% | -12% |

Процентное распределение учащихся основной ступени по уровням решения метапредметных задач и результатам заполнения «Экспертных карт оценки метапредметных результатов общего образования»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Формы оценки | решение метапредметных задач | критериальные экспертные карты |
| Уровни | 2015 г. | 2016 г. | +/- | 2015 г. | 2016 г. | +/- |
| Высокий | 16% | 24% | +8% | 16% | 24% | +8% |
| выше среднего | 20% | 24% | +4% | 20% | 24% | +4% |
| Средний | 28% | 36% | +8% | 32% | 28% | -4% |
| ниже среднего | 20% | 8% | -12% | 12% | 12% | 0% |
| Низкий | 16% | 8% | -8% | 20% | 12% | -8% |

Процентное распределение учащихся средней ступени по уровням решения метапредметных задач и результатам заполнения «Экспертных карт оценки метапредметных результатов общего образования»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Формы оценки | решение метапредметных задач | критериальные экспертные карты |
| Уровни | 2015 г. | 2016 г. | +/- | 2015 г. | 2016 г. | +/- |
| Высокий | 20% | 24% | +4% | 16% | 20% | +4% |
| выше среднего | 20% | 28% | +8% | 16% | 24% | +8% |
| Средний | 20% | 28% | +8% | 32% | 36% | +4% |
| ниже среднего | 24% | 12% | -12% | 20% | 8% | -12% |
| Низкий | 16% | 8% | -8% | 16% | 12% | -4% |

Таким образом, во всех возрастных группах отмечается положительная динамика показателей по уровням от среднего до высоко и отрицательная динамика показателей уровней ниже среднего и низкого. Если на старте инновации в 2015 г. высокие значения показателей метапредметных результатов были отмечены у примерно трети из числа обучающихся, вошедших в экспериментальную выборку, то в 2016 г. высокие значения отмечены уже более, чем у половины от общего количества выборки.

Это можно объяснить тем, что в экспериментальных группах осуществлялась целенаправленная педагогическая деятельность по формированию метапрадметных результатов, в ходе обучения учащимся приходилось решать ситуационные и метапредметные задачи. Таким образом, можно говорить о обучаемости и повышении значений показателей метапредметных результатов при обеспечении индивидуализации образовательного процесса.

Творческие способности учащихся измерялись во всех возрастных группах, использовались разные модификации теста П. Торренса. Мы отмечаем постепенное увеличение процента учащихся со средними и высокими значениями показателей креативности и снижение процента учащихся с низкими значениями. Это может свидетельствовать о влиянии создаваемой в гимназии при тьюторском сопровождении креативной образовательной среды.

Полученные результаты представлены в таблицах.

Результаты краткого теста творческого мышления, на основе теста П. Торренса. Данные 2015 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | Беглость | Гибкость | Оригинальность | Разработанность |
| 1-2 (15 чел.) | Выс.ур. – 6%Ср.ур. – 69%Низ.ур. – 25% | Выс.ур. – 10%Ср.ур. – 55%Низ.ур. – 35% | Выс.ур. – 9%Ср.ур. – 67%Низ.ур. – 24% | Выс.ур. – 9%Ср.ур. – 57%Низ.ур. – 34% |
| 3-4 (16 чел.) | Выс.ур. – 7%Ср.ур. – 82%Низ.ур. – 11% | Выс.ур. – 12%Ср.ур. – 34%Низ.ур. – 54% | Выс.ур. – 24%Ср.ур. – 33%Низ.ур. – 43% | Выс.ур. – 32%Ср.ур. – 44%Низ.ур. – 24% |
| 5-6 (27 чел.) | Выс.ур. – 23%Ср.ур. – 56%Низ.ур. – 21% | Выс.ур. – 14%Ср.ур. – 62%Низ.ур. – 24% | Выс.ур. – 13%Ср.ур. – 54%Низ.ур. – 33% | Выс.ур. – 16%Ср.ур. – 29%Низ.ур. – 55% |
| 7-8 (22 чел.) | Выс.ур. – 22%Ср.ур. – 76%Низ.ур. – 2% | Выс.ур. – 42%Ср.ур. – 12%Низ.ур. – 46% | Выс.ур. – 14%Ср.ур. – 37%Низ.ур. – 49% | Выс.ур. – 23%Ср.ур. – 56%Низ.ур. – 21% |
| 9-11 (14 чел.) | Выс.ур. – 36%Ср.ур. – 23%Низ.ур. – 59% | Выс.ур. – 17%Ср.ур. – 45%Низ.ур. – 38% | Выс.ур. – 29%Ср.ур. – 17%Низ.ур. – 54% | Выс.ур. – 17%Ср.ур. – 29%Низ.ур. – 54% |

Результаты краткого теста творческого мышления, на основе теста П. Торренса. Данные 2016 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | Беглость | Гибкость | Оригинальность | Разработанность |
| 3-4 (12 чел.) | Выс.ур. – 19%Ср.ур. – 69%Низ.ур. – 12% | Выс.ур. – 28%Ср.ур. – 50%Низ.ур. – 22% | Выс.ур. – 24%Ср.ур. – 64%Низ.ур. – 12% | Выс.ур. – 25%Ср.ур. – 46%Низ.ур. – 29% |
| 5-6 (11 чел.) | Выс.ур. – 12%Ср.ур. – 80%Низ.ур. – 8% | Выс.ур. – 14%Ср.ур. – 33%Низ.ур. – 53% | Выс.ур. – 26%Ср.ур. – 30%Низ.ур. – 44% | Выс.ур. – 32%Ср.ур. – 52%Низ.ур. – 16% |
| 7-8(21 чел.) | Выс.ур. – 23%Ср.ур. – 72%Низ.ур. – 5% | Выс.ур. – 17%Ср.ур. – 70%Низ.ур. – 13% | Выс.ур. – 17%Ср.ур. – 59%Низ.ур. – 24% | Выс.ур. – 18%Ср.ур. – 30%Низ.ур. – 52% |
| 9-10(19 чел.) | Выс.ур. – 23%Ср.ур. – 86%Низ.ур. – 9% | Выс.ур. – 53%Ср.ур. – 17%Низ.ур. – 30% | Выс.ур. – 16%Ср.ур. – 46%Низ.ур. – 38% | Выс.ур. – 35%Ср.ур. – 56%Низ.ур. – 9% |
| 11 (7 чел.) | Выс.ур. – 42%Ср.ур. – 30%Низ.ур. – 28% | Выс.ур. – 20%Ср.ур. – 52%Низ.ур. – 28% | Выс.ур. – 45%Ср.ур. – 26%Низ.ур. – 29% | Выс.ур. – 25%Ср.ур. –41%Низ.ур. – 34% |

**6. Результативность**

В отчётный период из состава учителей гимназии на уровне отдельных ступеней общего образования (начального, основного, среднего) в гимназии были созданы временные творческие коллективы по оценке метапредметных образовательных результатов. Учителя, включённые в состав групп, прошли обучение теории и практике разработки и реализации комплексных исследовательских программ оценки метапредметных результатов образования на основе системно-деятельностного подхода.

За счёт внедрения системы управления качеством общего образования нам удалось добиться следующих эффектов:

- отмечено постоянное поступательное повышение результатов и совершенствование качества общего образования;

- повысилась степень открытости образовательного процесса и управления общеобразовательной организацией;

- повысилась управляемость качеством образования, в том числе, за счёт выявления и учёта факторов качества образования.

Для реализации содержания образования, ориентированного на достижение метапредметных результатов, созданы необходимые психолого-педагогические условия:

- возможности для приобретения учащимися опыта собственной учебной деятельности, действовать по собственному замыслу, в соответствии с самостоятельно поставленными целями;

- предоставлены возможности экспериментирования с собственным действием, возможность пробовать, меняя позицию (с ориентации на замысел к достижению результата и, обязательно, опять к замыслу);

- предоставлены возможности свободного выбора способов и источников информации для решения самостоятельно поставленных учебных задач в рамках индивидуальных форм учебной деятельности;

- созданы условия по выстраиванию индивидуальных траекторий движения учащихся в учебном материале дисциплин.

Наличие единой методологической основы в виде системно-деятельностного подхода и общей структуры образовательных результатов, представленной во ФГОСах всех ступеней общего образования позволило построить общее ядро интегративной системы оценки образовательных результатов для всех ступеней общего образования. Интегративная внутришкольная система оценки качества может быть представлена в виде трёхвекторной модели:

- интеграция оценки личностных, метапредметных и предметных результатов образования в единый оценочный комплекс, рассмотрение их динамики на всех уровнях общего образования (начальное, основное, среднее) – в отличие от фрагментарной оценки отдельных образовательных результатов;

- интеграция образовательных результатов и образовательных технологий, возможности получения результатов обусловлены применением адекватных технологий обучения и, наоборот, ВСОКО должна выявлять те результаты, на достижение которых ориентирован образовательный процесс;

- интеграция форм, методов и темпа образовательной деятельности обучающихся в проектировании и реализации ими индивидуальных образовательных маршрутов, опора на самооценку, самоконтроль и саморазвитие.

Разработан психолого-педагогический инструментарий оценки метапредметных результатов учащихся: экспертные карты, метапредметные контрольно-оценочные задания. Инструментарий дифференцирован по возрастам, в соответствии со ступенями общего образования.

Основными инструментами формирующего оценивания метапредметных результатов определены:

1) Метапредметная продуктивная задача, которая ориентирована на применение учащимися целого ряда способов действия, средств и приёмов в ситуации, по форме и содержанию приближенной к реальной практике. Итогом решения такой задачи всегда будет реальный «продукт» (текст, схема или макет прибора, результат исследования), созданный учениками. Педагогическое условие – обеспечение возможности переноса известных учащимся способов действий в новую для них ситуацию, итогом решения задачи станет реальный продукт.

2) Участие обучающихся в проектной деятельности, которое оценивается путём листа экспертной оценки проектной деятельности и оценки проекта как итогового продукта деятельности обучающихся.

3) Участие обучающихся в образовательном событии, которое оценивается путём листа экспертной оценки деятельности и оценки итогового продукта событийной деятельности обучающихся.

Были внесены изменения в Основную образовательную программу общего образования (основной ступени) в подглаву «1.3 Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования» по совершенствованию сложившейся внутришкольной системы оценки качества общего образования, системному описанию процедур оценки и использования результатов оценки качества образования в принятии управленческих решений, совершенствованию инструментария оценки качества образования.

**7. Организация сетевого взаимодействия**

Гимназия № 36 г. Краснодара свою деятельность по управлению качеством образования координирует и апробирует в сетевом взаимодействии с образовательными организациями-партнёрами.

Во-первых, в рамках деятельности Краснодарской краевой сети инновационных образовательных организаций, созданной в целях реализации Федеральной инновационной площадки министерства образования и науки РФ на базе ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по теме: «Формирование профессиональной готовности магистрантов педагогического и психолого-педагогического направлений подготовки к проектированию нового содержания образования и оценке его качества в условиях введения новых ФГОС через организацию педагогической практики на базе инновационной образовательной сети». Срок действия статуса ФИП – с февраля 2013 г. по декабрь 2017 г.

Во-вторых, гимназия № 36 г. Краснодара входит в сеть ассоциированных школ ЮНЕСКО (ПАШ) (срок действия договора – по октябрь 2017 г.), активно участвует в реализации межгосударственного проекта ЮНЕСКО «Школы: партнеры будущего» в цели которого входит: создание условий для распространения информации об ООН и ЮНЕСКО в мире; развитие межкультурной коммуникации и содействие укреплению мира; изучение, внедрение и распространение позитивного опыта в системе образования и воспитания; создание дополнительных возможностей для развития международных контактов ассоциированных школ; создание условий для творческого и научного развития учителей и преподавателей учебных заведений, входящих в систему ассоциированных школ ЮНЕСКО; оказание содействия в повышении качества образования через внедрение в систему образования новых прогрессивных форм обучения, в том числе с использованием информационных технологий.

В-третьих, гимназия № 36 г. Краснодара является сетевым партнёром в рамках Межрегиональной сети организаций общего образования «Развитие внутришкольных систем оценки качества образования как современный механизм повышения его эффективности», с участием общеобразовательных организаций из пяти Федеральных округов России.

**8. Апробация и диссеминация результатов деятельности КИП**

1. Белоусова, С.Ю. Проектная деятельность на уроках литературы на примере исценировки юмористических рассказов А.П. Чехова // Инновационная деятельность педагогов Краснодарского края как ресурс развития региональной системы образования: исследования и методические материалы: научно-метод. сборник / Под науч. ред. П.Б. Бондарева. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2016, с. 68-70.
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Нами были размещены материалы по описанию опыта внедрения внутришкольной системы оценки метапредметных результатов образования на официальном сайте Конкурса ФЦПРО-16 конкурсшкол.рф в разделе «МЕТОДИЧЕСКИЕ СЕТИ».